657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.279:

xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ejerskifteforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over, at selskabet har behandlet en anmeldt skade som to skader og har opkrævet 2 gange selvrisiko.

Klageren anmeldte den 18/3 2001, at der var konstateret diverse skader på carport/garage. Taksator foretog besigtigelse, og af hans rapport fremgår:

"1) Revnet zink tagrende på garagen mod øst/nabo.
2) Rådne spærender mod carporten.

Ad 1) Revnet zink tagrende på garagen mod øst/nabo.

Der blev inde fra naboens grund fremvist en ca. 9 meter lang partielt flækket zink tagrende på garagen. Tagrenden vurderes til at være fra år 1955, da huset blev opført. De 9 stk. spærender mod øst har været samt er lettere opfugtet, hvilket umiddelbart ikke har betydet en begyndende nedbrydning af disse. Murstens facaden mod øst har også været opvirket af vand, hvilket kunne ses på skjolderne. Nedløbsrørene samt rendejern var ikke beskadiget.

Der var intet der indikerede at facadens mursten skulle være skadet, da disse er fremstillet af et uorganisk materiale.

Skaden anerkendes som en på ejerskifteforsikringen **dækket** skade. Opmærksomheden henledes på, at der for skaden gælder en selvrisiko på kr. 5.000,00.

...

Ad 2) Rådne spærender mod carporten.

Der blev konstateret 9 stk. rådne spærender på garagens vestside mod carport. Carportens samt garagens tagrende var placeret under carportens bjælkespær, som var beskyttet mod vandet med tagpap. Der blev ikke fremvist nogen skader på carporten. Carporten er opført i år 1970.

Der var intet der indikerede at spærenderne skulle være svampeskadet. At carportens samt garagens tagrende er placeret uhensigtsmæssigt, er ikke et forhold som vil være dækket af ejerskifteforsikringen.

Skaden anerkendes som en på ejerskifteforsikringen **dækket** skade. Opmærksomheden henledes på, at der for skaden gælder en selvrisiko på kr. 5.000,00."

I skrivelse af 20/11 2001 til selskabet anførte klageren bl.a.:

"Tak for Deres skrivelse af 5. november 2001, som jeg må meddele Dem, at jeg naturligvis på ingen måde kan acceptere.

1) Begge de omhandlede skader kan henføres til garagen og begge skadeårsager kan henføres til indtrængende vand, og dermed opfyldes policens punkt 11 - selvrisiko - således at kun 1 x selvrisiko kr. 5.000 kan gøres gældende. I Deres ovennævnte brev gør de 2 x selvrisiko gældende."

I selskabets skrivelse af 7/2 2002 til nævnet henviser selskabet til indholdet af taksators rapport og tilføjer:

"Efter skadeskonsulent S.B.A.'s vurdering kan skadesårsagen i begge tilfælde ikke henføres til den samme, hvorfor der er fratrukket to gange selvrisiko.

I henhold til forsikringsbetingelserne nr. 5044, Bilag A afsnit 2, Ejerskifteforsikring. Punkt 11, Selvrisiko. Fremgår det at '*Den for forsikringen gældende selvrisiko fremgår af policen. Selvrisikoen beregnes pr. skadeårsag. Uanset samme skade forekommer flere steder på det forsikrede, beregnes kun en selvrisiko, såfremt årsag og bygningsdel er den samme*'.

Efter Ankenævnets henvendelse har vi haft gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen. Vi afventer nævnets kendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2. Ejerskifteforsikring**

...

11. Selvrisiko

Den for forsikringen gældende selvrisiko fremgår af policen. Selvrisikoen beregnes pr. skadeårsag.

Uanset samme skade forekommer flere steder på det forsikrede, beregnes kun en selvrisiko, såfremt årsag og bygningsdel er den samme."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan efter en gennemgang af sagen ikke kritisere, at selskabet har anset forholdene som 2 skader og dermed efter de gældende forsikringsbetingelser har opkrævet 2 gange selvrisiko.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand