651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.289:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Vestjylland Forsikring gs.
Bredgade 17-21
6920 Videbæk

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Vestjylland Forsikring gs., klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt tyveri. Selskabet har erstattet 50% af skaden.

Selskabet har afvist at yde yderligere erstatning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed.

I skadeanmeldelsen til selskabet hedder det bl.a.: "Da der ingen garderobe er lagde jeg tasken under min jakke i et hjørne hvor jeg sad, var på toilettet og opdagede ca. 30 min efter at tasken var væk, ..."

Klageren har modtaget kr. 8.000 i erstatning fra selskabet, men påstår selskabet pligtig at erstatte hende yderligere kr. 8.000. Til støtte herfor anfører hun følgende i klagen til nævnet: "Tasken har været under opsyn, men da jeg gik på toilettet bad jeg min veninde holde øje med tasken, hun har så snakket med en kammerat og opdagede ikke at tasken blev taget. Jeg var ca. væk i 7 min. Forsikringen lavede pludselig deres svar om, da jeg sagde jeg ville anke sagen og tilbød mig en erstatning på 1/2-delen af beløbet, hvilket jeg bestemt ikke synes er nok. ... Jeg mener derfor de bør erstatte kameraet. Kameraet er købt i Fona ... og Brian ... kan bekræfte alder og prisen på kameraet."

Selskabet i skrivelse af 8/12 2001 over for nævnet anført: "Sagen drejer sig om, hvorvidt selskabet kan nægte at udbetale erstatning i forbindelse med tyveri af en sportstaske indeholdende værdier for 16.000,- kr. herunder blandt andet et videokamera til en værdi af 7.999,- kr. Tyveriet er sket på et værtshus ... en fredag aften i tidsrummet kl. 23.00 og 23.30, medens klageren angiveligt var på toilet. Det er selskabets opfattelse, at der er udvist grov uagtsomhed fra klagerens side. Klageren, der har tegnet Familiens Basisforsikring i selskabet til ikrafttræden den 14. juni 2001 har i forbindelse med et tidligere tyveri den 6. august 2001 modtaget en erstatning fra selskabet på 118.718,25 kr. for tyveri af B&O anlæg, smykker m.v. samt et videokamera til en værdi af 7.999,- kr. uden at hun var i stand til at dokumentere hverken værdi eller anskaffelse af genstandene i form af kvittering til trods for, at kameraet var anskaffet som nyt og kun 2 mdr. gammelt på skadetidspunktet. I forbindelse med selskabets behandling af dette tyveri fik vi fra politiet ... et vink om, at der formentlig var noget 'råddent' ved sagen, hvorefter Familiens Basisforsikring blev opsagt til udløb den 30. oktober 2001. Dagen før forsikringens udløb, anmelder klageren den 29. oktober telefonisk til selskabet det omhandlede tyveri, som ifølge det oplyste skulle være sket på et værtshus den 26. oktober. Tyveriet blev først anmeldt telefonisk til politiet den 1. november 2001. Til trods for, at klageren således ca. 3 mdr. tidligere havde oplevet et omfattende tyveri er hun altså ikke, belært af tidligere erfaring i stand til at fremvise kvittering eller anden dokumentation for anskaffelsen af videokameraet end vedlagte, der er revet ud af et reklameblad fra Merlin. En telefonopringning til Fona ... v/Brian ... har heller ikke kunnet bekræfte hverken anskaffelse eller værdi. Blandt andet under disse omstændigheder er det vores opfattelse, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade videokameraet på et menneskefyldt værtshus en sen fredag nat, medens hun er på toilet. Alligevel har vi valgt at indgå forlig med klageren, hvorefter sagen kunne afsluttes med en udbetaling på 8.000,- kr. til fuld og endelig afgørelse af skaden, hvilket således er sket med klagerens fulde accept jfr. vedlagte skærmprint af skadeudbetalingen. Da klageren ved den indgivne klage til Ankenævnet imidlertid ikke agter at vedgå forliget, må vores oprindelige tilbud således anses for bortfaldet. På denne baggrund må vi derfor fastholde, at klageren har udvist grov uagtsomhed og således intet krav har mod selskabet i forbindelse med det anmeldte tyveri, subsidiært at hun er bundet af det indgåede forlig. Som

dokumentation vedlægges fotokopi af tidligere kendelser afsagt af Ankenævnet for Forsikring."

Klageren fremkom i skrivelse 4/1 2002 med følgende kommentarer til det af selskabet anførte: "... mht. det kamera (ikke videokamera) jeg har købt 2 mdr. forinden blev det stjålet i æsken m/kvitteringen i og det har jeg også fortalt forsikringen. ... At jeg først meldte tyveriet d. 1. nov. skyldtes at jeg ringede til politiet lørdag d. 27. okt. men de bad mig vente med at anmelde tyveriet før om forsikringsselskabet mente det var nødvendigt med en politianmeldelse, det viste sig da, at forsikringen ønskede en anmeldelse og derefter ringede jeg og anmeldte tyveriet til ... Politi. Mht. Brian ... fik jeg hans navn og tlf. nr. i Fona ..., da han sagde til mig, han kunne oplyse anskaff. værdien af kameraet og alder, så at Vestjylland siger, at de har ringet til ham og ikke kunne få oplyst ovenstående forstår jeg ikke, hvorfor skulle han ellers opl. tlf. og navn til mig? ... Jeg studsede også over ordet 'råddent' mht. mit indbrud og ringede til ... Politi for at få bekræftet om de har udtalt sig til forsikringen. Jeg talte med kriminalbetjent K.T. ... som har haft sagen. Han har ikke udtalt noget i retning af hvad forsikringen skriver i brevet."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**4.7 Tyveri** ... **Simpelt tyveri** ... Tyveri udenfor bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale. ... **Forsikringen dækker ikke:** ... 5. Tyveri, når sikrede har udvist grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:
Selskabet har i de gældende forsikringsbetingelser fraskrevet sig ansvaret for skader forvoldt ved grov uagtsomhed. Erstatningspligten kan derfor helt afvises, hvis klageren har handlet groft uagtsomt.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at klageren, inden hun gik på toilettet, havde indgået en aftale med en veninde om at passe på hendes taske. Nævnet må derfor ved sin afgørelse lægge til grund, at tasken er efterladt uden effektivt opsyn. Henset til værdierne i tasken, stedet og tidspunktet - sammenholdt med, at tasken uden større vanskeligheder kunne være medbragt på toilettet - finder nævnet, at klageren ved at efterlade tasken som sket har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsafta-

lelovens § 18, jf. § 20, og det citerede forsikringsvilkår. Nævnet kan der for ikke kritisere, at selskabet kun har erstattet skaden med 50%.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand