648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.295:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger årsagssammenhæng mellem et anmeldt ulykkestilfældet, der fandt sted den 16/8 1998 og en efterfølgende discus prolaps.

Selskabet redegør i skrivelse af 7/1 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"Klagen vedrører en ulykkesforsikring med forsikringsbetingelser nr. 9502, hvor vores kunde, L.M., klager over, at en ryglidelse, som han har pådraget sig, ikke er blevet anerkendt som opstået ved et ulykkestilfælde.

Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet, herunder om der er årsagssammenhæng mellem vores kundes gener og en anmeldt hændelse den 16. august 1998.

I september 1999 anmeldte vores kunde, at han havde fået en rygskade den 15. juni 1999, da han gik i haven. Af et spørgeskema udfyldt af vores kunde den 3. oktober 1999 fremgik, at han var vrikket om på foden på grund af en knold i græsplænen.

Vi anerkendte den 25. oktober 1999, at skaden den 15. juni 1999 var omfattet af forsikringen. Da det imidlertid fremgik, at vores kunde tidligere havde haft gener og var blevet opereret i ryggen, tog vi forbehold for forudbestående lidelse.

Efter at have modtaget speciallægeerklæring af 31. juli 2000 meddelte vi igen vores kunde den 28. september 2000, at skaden den 15. juni 1999 var anerkendt med forbehold for forudbestående lidelse, da vores kunde var opereret i ryggen for diskusprolaps før skaden. Vi valgte, at sende sagen til vurdering i Arbejdsskadestyrelsen.

Den 13. november 2000 anmeldte vores kunde, at han havde været udsat for et ulykkestilfælde den 16. august 1998. Af anmeldelsen fremgik, at vores kunde, da han gik i sin baghave, vrikkede om på foden på grund af en knold i græsplænen, og fik et knæk i ryggen.

Den 24. januar 2001 anmodede vi vores kunde om bl.a. at oplyse årsagen til, at hændelsen den 16. august 1998 først blev anmeldt nu, efter anmeldelsen i september 1999 af ulykken den 15. juni 1999.

Vores kunde har ikke besvaret dette spørgsmål.

På baggrund af de indhentede journaloplysninger fra egen læge og kiropraktoren, hvoraf det bl.a. ikke fremgik, om der var årsagssammenhæng mellem den nu anmeldte hændelse den 16. august 1998 og vores kundes gener, fandt vi det nødvendigt også at forelægge denne sag for Arbejdsskadestyrelsen med henblik på at fastslå, om det var sandsynligt, at der forelå et ulykkestilfælde, samt om der var årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne.

Den 9. marts 2001 afgav Arbejdsskadestyrelsen udtalelse i sagen vedrørende ulykkestilfældet den 15. juni 1999. Af udtalelsen fremgik bl.a., at vores kunde 3 gange var blevet opereret det samme sted i lænden for diskusprolaps, første gang den 10. september 1998. Endvidere fremgik, at vores kundes samlede mén inklusiv vandladningsgener blev vurderet til 40%, idet forværringen af de eksisterende generne efter ulykken den 15. juni 1999 blev vurderet til 15%.

Herefter udbetalte vi en erstatningssum svarende til 15% mén efter ulykken den 15. juni 1999.

Den 18. september 2001 afgav Arbejdsskadestyrelsen udtalelse i sagen vedrørende hændelsen den 16. august 1998. Da det ikke fremgik af sagens lægelige akter, at vores kunde havde trådt på en knold i græsplænen eller været udsat for anden skade, fandt Arbejdsskadestyrelsen, at det ikke var dokumenteret, at der var sket en skade den 16. august 1998, og at der ikke er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 16. august 1998 og diskusprolaps i lænden.

Vi henviser i øvrigt til Arbejdsskadestyrelsens sagsfremstilling vedrørende gennemgangen af de lægelige akter.

Den 22. oktober 2001 meddelte vi vores kunde, at vi var enig med Arbejdsskadestyrelsen. Vi fandt, at det ikke var dokumenteret, at der var årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 16. august 1998 og diskusprolaps i lænden. Vi kunne derfor ikke anerkende skaden. Herefter modtog vi den 24. oktober 2001 et brev fra vores kunde, hvoraf det fremgik, at han ikke kunne acceptere afslaget.

l vores brev af 13. november 2001 fastholdt vi vores afgørelse og henviste til Ankenævnet for Forsikring.

Efter at have modtaget klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen."

Klageren fremkommer i skrivelse af 21/1 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af selskabet anførte:

"Jeg kan stadig ikke forstå at jeg skal stå til ansvar for, at OUH ikke har at noteret årsagssammen-hæng i deres journaler. l øvrigt skal jeg have oplyst, om Tryg Forsikring har en særregel eller kan henvise til en lovgivning om at sygehuse og læger skal skrive årsagsmmenhæng. Min læges udsagn er at jeg trådte ned i et hul i græsplænen, min skadeanmeldelse siger knold i græsplænen, er det det udslagsgivende for

årsagssammenhængen.? Uanset hvilken af de ovennævnte årsager der er til grund, er skaden fuldt berettiget til erstatning."

Af erklæring 12/12 2000 fra klagerens praktiserende læge til selskabet fremgår:

"Der udbedes journaloplysninger i forb. med skade. Jeg har desværre ikke noteret mig evt. udløsende faktor for skaden. Jeg har heller ikke nogen erindring herom. Det følgende er kopi af aktuelle notat.

18-08-98: For 5 dage siden smerter i ve lår, som siden har bredt sig ned til hele foden. Foroverbøjning som fældning, noget nedsat sidebøjning. Laseque positiv med 15 grader med udstråling ned til foden. Krydset laseque ved 30 grader. Reflekser normale, svækket plantar og dorsale flexion på ve. fod. diskusprolaps sv. til S1. Rtg. har vist affladet diskus af L5/S1 ved kiropraktor."

I erklæring 21/12 2000 fra kiropraktor G. T. til selskabet fremgår bl.a.:

"L. kontaktede Klinikken den 17/8-1998 med smerter ud i venstre ben, samt soven under højre fod. Smerten var akut opstået for 1 dag siden og var konstant, dog hjalp det at ligge."

Af speciallægeerklæring fremgår bl.a.:

"Lænderyglidelse: Den 13.08.98 fik LM uprovokeret smerteudstråling fra lænderyg til venstre UE. Initialt behandlet ved kiropraktor, og pga. tiltagende smerter og kraftnedsættelse blev LM henvist til Neurokirurgisk afd. OUH den 04.09, ..."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Afsnit 20 Ulykkesforsikring § 1** Forsikringens omfang

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærkes, at det påhviler klageren at sandsynliggøre, at han har været udsat for et ulykkestilfælde.

Nævnet har gennemgået sagens akter - herunder de ovenfor nævnte erklæringer samt Arbejdsskadestyrelsens udtalelser - og finder på baggrund heraf, at det ikke er godtgjort, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse den 16/8 1998 og discus prolapsen i lænden.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson