653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.296:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxx

mod

Forenede Gruppeliv
Administrations-Aktieselskab
Strandboulevarden 122
Postbox 844
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft forsikring mod kritisk sygdom i Forenede Gruppeliv Administrations-Aktieselskab, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning.

Af sagens akter fremgår, at klageren indtil den 31/12 2000 var omfattet af en gruppeliv-saftale med dækning ved kritisk sygdom.

Den 22/6 2001 anmeldte klageren, som er født i 1933, at han i oktober 2000 var blevet syg med forkalkning af hjertets kranspulsårer.

Af journaludskrift fra klagerens læge fremgår, at klageren har fået røntgenundersøgt hjertet i såvel 1994, 1997 samt 1998. Ved røntgenundersøgelse den 29/1 2001 afsløredes et forstørret hjerte. Klageren blev den 12/4 2001 indkaldt til undersøgelse af kranspulsårerne den 16/5 2001, og klageren blev herefter henvist til Rigshospitalet til ballonudvidelse af de påviste forsnævringer på kranspulsårerne.

Klagerens læge har i erklæring af 12/6 2001 anført:

> "Pt. henvendte sig i min konsultation den 15.12.00 med klager over i nogle uger til måneder - nok fra omkring oktober samme år at have haft isnende fornemmelser re-

trosternalt og tværs over thorax ledsaget af fornemmelsen af at tabe vejret - symptomerne var specielt udtalte ved kuldeexposition og i modvind.

EKG var med en lidt påfaldende negativ T tak i III-mens de øvrige afledninger var upåfaldende. Jeg udstyrede pt. med nitroglycerinspray til p.n. brug og satte ham til kontrol den 18.12.00 hvor EKG var uændret.

Ved ny kontrol den 3.1.01 var der uændrede klager over 'isnen' ved kuldeexposition og i modvind, hvorfor han henvistes til ergometri, som han dog var i for dårlig form til at gennemføre. Han henvistes derfor i næste omgang til myocardiescientigrafi - medvirkende hertil var også at et rtg af thorax den 29.1.01 som bifund viste forkalkninger i coronarkar.

Myocardiescientigrafien bekræftede mistanken om coronarkar stenose …

Der er efter mit skøn ingen tvivl om at hans sygdom er udviklet i årene forud for det fyldte 67. år - og der er ikke mindst ingen tvivl om at den arteriosclerotiske mb. cordis er debuteret inden det fyldte 67. år."

Supplerende har klagerens læge i erklæring af 25/9 2001 anført:

"Indledningsvis skal det fastslås, at forudsætningen for at blive optaget på venteliste til ballonudvidelse er, at der er foretaget en KAG dvs. røntgenundersøgelse af kranspulsårerne - og at undersøgelsen har vist, at der er forsnævringer i kranspulsårerne. Forsnævringerne er forårsaget af cholesterolaflejringer eller består af forkalkede cholesterolaflejringer. Der findes i dag ikke andre undersøgelser end KAG, der kan føre til optagelse på venteliste til operation. Det er således ventetiden på denne us. der i første omgang har udgjort et problem, og det er som anført kun den undersøgelse, der kan dokumentere forsnævringerne. Der er imidlertid ingen lægelig tvivl om at J.H. [klageren] fra ca. oktober 2000 har haft symptomer på forkalkning af kranspulsårer i form af angina pectoris, og at den kliniske diagnose angina pectoris er korrekt stillet af mig den 15.12.00, hvor jeg udskriver nitroglycerinspray til evt. brug. Alle efterfølgende undersøgelser har peget i samme retning indtil den bekræftende KAG. De forkalkninger som allerede var at se sv.t. kranspulsårer ved rtg af lunger og hjerte den 29.1.01 repræsenterer også et indirekte bevis på at sygdommen var tilstede på et tidligere tidspunkt. Hvor nemt og med hvilken ventetid man kan komme til KAG varierer fra amt til amt og også fra den ene tid til den anden. Eksempelvis er det i år efter 1.3. blevet væsentligt nemmere - dvs der kræves færre forundersøgelser end tidligere her

i Frederiksborg Amt fordi amtet har etableret egen afdeling for KAG i modsætning til tidligere, hvor Frederiksborg Amt købte sig til undersøgelsen udenamts - og derfor 'fedtede' noget mere med undersøgelsen og havde længere ventetid. Man kan altså sige, at I i Sammenslutningen har tegnet en forsikring hos Forende Gruppeliv, der ikke ligestiller Jeres medlemmer, således at forstå at erstatningsmulighederne afhænger af bopælsamt og af, hvor i planlægningen vedkommende amt tidsmæssigt er. Konkret forespurgt om diagnosen kunne være bekræftet før 31.12.00 er svaret: Ja det kunne den principielt godt. Det rige og utålmodige medlem hos jer havde kunnet kontakte privathospital i ind eller udland og købt sig til de relevante undersøgelser incl. KAG. Det hele kunne forsåvidt klares på 3 hverdage."

I selskabets skrivelse af 11/12 2001 til nævnet hedder det:

"Det fremgår af bilag B, at klageren inden udgangen af år 2000 har haft hjertekrampe (angina pectoris), men da denne diagnose ikke er omfattet af forsikringsdækningen (bilag C), har vi ikke kunnet imødekomme ansøgning om udbetaling (bilag D).

Diagnoser, der stilles efter forsikringens udløb, er ikke omfattet af forsikringsdækningen, jf. § 2 stk. 4 i bilag C."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Det er en betingelse for dækning af kritisk sygdom, at sygdommen diagnosticeres i forsikringstiden, dog tidligst efter udløbet af en eventuel karensperiode. Forsikringstid og eventuel karensperiode fremgår af gruppelivsaftalen. Diagnoser, der stilles efter forsikringstidens udløb, er ikke dækket af forsikringen.

Ved en diagnose forstås de sygdomme, der er nævnt i § 8 A-N.

…

C. Bypass-opererede tilfælde af koronarsklerose.

Planlagt eller foretaget hjertekirurgisk behandling af kranspulsåreforkalkning (revaskularisering) omfattende en eller flere kranspulsårer med anlæggelse af vene og/eller arterie grafts, udført hos personer med medicinsk intraktabel angina pectoris. Ballonudvidelse med eller uden stent-anlæggelse sidestilles med operation, og i dette tilfælde skal operationen være gennemført, før udbetaling kan ske."

Nævnet udtaler:
Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at dækningen er betinget af, at den kritiske sygdom er diagnostiseret i forsikringstiden. Forsikringen ophørte den 31/12 2000.

Nævnet har gennemgået sagens akter og må lægge til grund, at det først ved røntgen-undersøgelsen den 29/1 2001 blev konstateret, at klagerens gener kunne henføres til åreforkalkning. Der blev i foråret 2001 planlagt operation heraf.

Da klagerens sygdom - og årsagen til hans angina pectoris - således er diagnosticeret efter forsikringstidens udløb, kan nævnet trods det af klageren fremførte ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard