651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.299:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx xx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt stormskade på en skorsten.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, dels at der er tale om en frostskade, dels at den omhandlede skorsten på tidspunktet for skadeanmeldelsen var nedtaget.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påberåber sig, at nedtagningen er sket ifølge aftale med selskabet.

Selskabet har hertil i skrivelse af 21/12 2002 bemærket følgende: "Vi modtog d. 26.9.2001 en skadeanmeldelse fra vort medlem, hvori det blev anmeldt, at en af ejendommens skorstene var knækket. Det anføres endvidere, at skaden er sket under orkanen d. 3.12.1999. På det tidspunkt, hvor skaden blev anmeldt, var skorstenen allerede nedtaget. Det fremgår af klageskemaet, at dette er sket efter telefonisk aftale med os. Vi har ikke noget notat om en sådan telefonsamtale, men hvis der var fare for personskade, er det naturligvis fornuftigt at foretage de fornødne afværgeforanstaltninger. Vi sendte vor taksator ud for at vurdere forholdene, og det fremgår af hans rapport, at det efter hans vurdering må være frostskader, som er årsag til skaderne på skorstenen.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a.: "En skorstenspibe, som var taget ned inden besigt., påstås stormskadet under stormen 3. dec. 1999, der oplyses, at skorstenspiben skulle vandskures og derved konstateres løse og forskubbede sten, så skorstenspiben stod skævt. Efter min vurdering må det være frostskader, som er årsagen til skaderne på skorstenen, men det vil medl.s mand ... ikke høre tale om, ham har jeg talt med pr. telefon efter besigt., ... Jeg mener, at det er helt usandsynligt, at en gammel skorsten kan blive skadet af stormen og blive stående i 2 år efter stormen, uden at så meget som en eneste sten er faldet ned."

I forsikringsbetingelserne hedder det: "**DÆKKET** ... **6. Pludselig skade** Skade, som sker pludseligt og som ikke er dækket under undtaget andet sted. **UNDTAGET** ... Skade sker over et tidsrum, f.eks. sætningsskader, rystelser fra trafik, frost eller tæringsskader."

Nævnet udtaler:
Som sagen foreligger oplyst finder nævnet, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand