647/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 57.305:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets krav om tilbagebetaling af udbetalt erstatning i forbindelse med et tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har over for klageren fremsat krav om tilbagebetaling af udbetalt erstatning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed. Denne konklusion er selskabet kommet til efter at have modtaget politirapporten.

Klageren har oplyst, at bilen blev stjålet fra havnepladsen kl. ca. 16.05 den 20/8 2001.

Af afhøringsrapporten fremgår bl.a.: "Forurettede forklarede at han kl. ca. 16.15 parkerede sin bil på pladsen ud for Fa. C., da han havde et kort ærinde i nævnte firma. Afh. efterlod bilen med motoren gående i tomgang, umiddelbart efter at afh. var kommet ind i forretningen, var der en ansat, som gjorde ham opmærksom på at hans bil netop var blevet stjålet."

Sigtede oplyser under afhøring af politiet: "Afh. gik ad Langelinie mod Storebro, og da han kom forbi en parkeringsplads over lystbådehavnen, bemærkede han en varebil,

som stod med motoren i gang uden for fa. C. Afh. satte sig ind i bilen og kørte fra stedet …"

Klagerens advokat fremkom efterfølgende i skrivelse af 9/11 2001 med disse indvendinger i forhold til det i politirapporten anførte: "Jeg gør opmærksom på, at afhøringen er foregået telefonisk om aftenen mandag den 20. august 2001 ved 21.00 tiden. Et tidspunkt, hvor E.W. [klageren] ikke var hjemme, men opholdt sig ude, idet han deltog i en kortaften, der havde været aftalt lang tid i forvejen. E.W. opfattede ikke telefonsamtalen som en egentlig afhøring, men mere som en orientering omkring de faktiske forhold, tid og sted. Allerede her kan vi påpege, at der er en uoverensstemmelse i forhold til de faktiske omstændigheder. E.W.'s forklaring er som anført her: Den 20.08.2001 kom E.W. kl. 16.01 til M. Jernforretning. Han var kørende fra sin bopæl … Han svingede rundt foran butikken og så gennem højre bilvindue, at butikken var lukket kl. 16.00. Han begyndte at køre væk, men så pludselig en ekspedient ved navn K. komme ud fra forretningens lagerdør og E.W. standser op og spørger K. gennem vinduet, om det han skulle have og beder K. hente en 5/4 tomme kuglehane. K. havde ikke tid og bad E.W. selv gå ind ad lagerdøren til den anden ekspedient A. der stadig var i butikken. K. åbnede døren. E.W. var nu ude af bilen og bilen holdt ikke parkeret, men blot henstillet foran lagerdøren. Motoren gik og venstre siderude viste sig ikke at være helt lukket. E.W. fornemmede, at der var andre biler og mennesker på pladsen, hvorfor han med fjernbetjeningen på sin reservenøgle foretog en aflåsning af bilens døre. E.W. gik nu ind i butikken og var ude igen 2-3 minutter senere, da han ikke skulle betale, men blot fik udleveret hanen. Da E.W. kom ud, var hans bil borte. På baggrund af denne forklaring mener jeg ikke, at man kan tale om nogen form for grov uagtsomhed. Bilen var låst, men tyven har altså kunnet presse sin hånd igennem åbningen i vinduet og få åbnet døren."

Hertil bemærker selskabet i skrivelse af 28/12 2001 til nævnet: "Vi har noteret os, at klagers advokat efterfølgende oplyser, at klager havde aflåst dørene i køretøjet med en reservenøgle, men må henvise til politirapportens afsnit vedrørende afhøringen af sigtede, der har oplyst, at han efter at have ventet forgæves på en indlæggelse på S. sygehus psykiatriske afdeling havde forladt sygehuset i arrigskab. Da han kommer forbi klagers parkerede bil, bemærker han, at køretøjet står med motoren i gang. Han forklarer videre, at han sætter sig ind i bilen og kører fra stedet. Der er intet, der tyder på, at

han har været nød til at bryde døren op gennem en åbenstående rude, og selvom det lægges til grund at døren har været låst, er det af underordnet betydning, hvis sideruden har været åben. På baggrund af oplysningerne i politirapporten har vi vurderet, at klager har optrådt groft uagtsomt jf. vores vilkår pkt. 21, C stk. 1 og har d. 10. oktober 2001 fremsat krav om refusion af 102.332 kroner, som udgør den udbetalte erstatning med fradrag af selvrisiko og køretøjets restværdi. At forlade en tilgængelig bil med motoren i tomgang er ifølge vores opfattelse en adfærd, der indebærer en så indlysende fare for at køretøjet stjæles, at vi finder, der er tale om grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalens § 18. I vedlagte kendelse 48.093 som omhandler tyveri fra en bil i et tilfælde, hvor forsikringstageren havde efterladt bilen, med nøglerne i tændingslåsen, uden for et bageri i under et minut, fremgår det, at det må anses for groft uagtsomt, at efterlade en bil med nøglen i tændingslåsen som sket. Uanset der i denne kendelse er tale om tyveri af effekter fra bilen, er det vores opfattelse, at situationen kan sidestilles med tyveri af hele bilen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**21 Hvilke skader er ikke dækket … C** Endvidere dækker forsikringen ikke skade 1. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jf. forsikringsaftalelovens paragraf 18."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at selskabet i forbindelse med udbetalingen af erstatningen burde havde oplyst klageren om, at selskabets betalingsforpligtelse for så vidt angår den stjålne bil afhang af, hvad der fremgik af politirapporten.

Nævnet finder derfor, at selskabet ved ikke at tage forbehold herfor samt ved dets udbetaling af erstatning har afskåret sig fra over for klageren, der var i god tro, som ikke har afgivet urigtige oplysninger til selskabet, og som derfor har opnået en berettiget forventning om at opnå erstatning for bilen, at kræve den udbetalte erstatning tilbagebetalt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren er berettiget til erstatning for den stjålne bil.

Marianne Højgaard Pedersen