644/02

Den 2. maj 2002 blev i sag nr. 57.306:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet anfører i skrivelse 14/12 2001 til nævnet: "Der klages over størrelsen af den udbetalte erstatning for følgende porcelæns- og keramikfigurer:

- Pige med malkekrans [Erstattet med 978 kr.]
- Pige med blomster i hånden [Erstattet med 1.000 kr.]
- Fugle - optimist og pessimist. [Erstattet med 960 kr.]

Som nævnt er det forsikringstagerens anbringende, at den opgjorte erstatning for porcelæns- og keramikfigurerne er for lille. Ved anmeldelse af indbrudstyveriet har forsikringstageren vedlagt en såkaldt kosteropgørelse over det stjålne (bilag D). Opgørelsen indeholder ikke værdiansættelse af de pågældende porcelæns- og keramikfigurer. Hvad forsikringstageren havde forventet havde og har vi fortsat ingen ide om. Vi skal derfor konstatere, at forsikringstageren ikke har opgjort sit krav eller sandsynliggjort, at det afviger i opadgående retning. Derfor har vi spurgt en lokal forhandler om prisniveauet for tilsvarende genstande og har udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed. Alle figurerne skulle ifølge forsikringstageren være udgået af produktion. Dette bekræfter de forespurgte forhandlere herunder Den Kongelige Porcelænsfabrik og Royal Copenhagen

på Amagertorv i København. Bekræftelsen er dog afgivet med en stor portion usikkerhed, idet forsikringstageren hverken er i besiddelse af figurernes numre, fotos eller anden dokumentation. For så vidt angår fuglene, er der taget udgangspunkt i prisen for tilsvarende fugle i porcelæn. Her har vi fejlagtigt trukket 15% i rabat, hvilket er den rabat, som vi kunne opnå ved genlevering. Imidlertid kan vi ikke tilbyde genlevering af fugle i porcelæn, når de stjålne var i keramik. Derfor vil vi snarest afregne yderligere 169,50 kr. med tillæg af renter i overensstemmelse med Forsikringsaftalelovens § 24. Herudover skal vi fastholde, at erstatningen under de givne forudsætninger er korrekt, og at forsikringstageren ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret, at erstatningen burde være større end den udbetalte."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse.

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne. Nævnet kan ikke på det foreliggende grundlag pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for de omhandlede figurer, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson