651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.307:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Klageren har i klagen til nævnet fremsat krav om, at selskabet erstatter ham et beløb svarende til billetternes værdi.

Selskabet har redegjort for sagsforløbet på følgende vis: "Den 12. oktober modtages lægeerklæring (bilag 1) samt skadeanmeldelse (bilag 2) vedrørende afbestilling. Den 12. oktober afsendes et afslag (bilag 3) samt flybilletter til klageren således, at denne har mulighed for, at afrejse den 15. oktober, som planlagt. Afslaget henviser til at klageren ikke opfylder policens betingelser samt, at vi ikke anser angsten som en akut opstået sygdom. Klageren er heller ikke af lægen ordineret sengeleje. Den 17. oktober modtages brev (bilag 4) fra klageren der oplyser, at han ikke er enig i fortolkningen af policens betingelser pkt. 2.0. Den 24. oktober fremsendes brev til klagerens læge hvor denne udbedes, at afgive uddybende oplysninger. Den 26. oktober modtages lægens svar (bilag 5) hvori det oplyses, at klageren ikke har modtaget psykolog hjælp og ej heller modtaget medicinsk behandling pga. sit angstanfald. Den 6. november fremsendes på ny et afslag til klageren hvor vi fastholder, at policens betingelser pkt. 2.0 ikke er opfyldt.

**Beskrivelse af forsikringen:** Som det fremgår af policens pkt. 2.0 dækker forsikringen, når forsikrede ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed.

**Forsikringsteknisk problemstilling:** I henhold til pkt. 2,0 mener vi, at der er 2 kriterier **som begge** skal være opfyldt:

1. kriterie: at forsikrede ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. **alvorlig akut sygdom/ tilskadekomst**
2. kriterie: **som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed.**

Klageren har efter den 11. september 2001 været nervøs for, at flyve og vælger omkring 2 uger efter den 11 september på trods heraf, at der i den mellemliggende periode er stærk medieopmærksomhed på terror, at bestille en rejse til England. Klageren har i perioden fra den 11. september til den 10. oktober hvor rejsen afbestilles haft denne nervøsitet/angst hvorfor det ikke kan karakteriseres som en pludselig opstået sygdom men derimod en tiltagende udvikling i nervøsitet/angst. Derudover er vi af den opfattelse, at klagerens afbestillingsårsag - angst, ikke kan karakteriseres som en akut alvorlig sygdom/tilskadekomst i traditionel forstand. Vi har undersøgt om klageren har modtaget medicin for angst og ligeledes om klageren har modtaget psykologhjælp. Vi har i den forbindelse måtte konstatere, at ingen af ovennævnte behandlinger er modtaget af klageren. Vi har herved prøvet at sidestille klagerens afbestillingsårsag med fysiske og mere gængse sygdomme for at kunne drage paralleller/sidestille til sygdomme i en mere traditionel forstand - som nævnt med et negativt resultat. Vi mener herefter, at ud fra det modtagne lægelige materiale at klageren ikke har været akut alvorlig syg samt at klageren ikke er lægeordineret sengeleje eller det der kan sidestilles hermed.

**Konklusion:** Gouda fastholder, at klageren ikke har krav på erstatning for sit tab i forbindelse med af bestilling af rejsen, da klageren ikke opfylder policebetingelserne pkt. 2.1."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**2.0 Forsikringens omfang. 2.1** Forsikringen dækker, når forsikrede ... ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. ... *alvorlig akut* opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed".

Klageren anfører afslutningsvis i skrivelse af 14/1 2002 til støtte for sin påstand: "Jeg mener der både er tale om en **nyopstået akut alvorlig sygdom** og det er behandlet med citat: 'lægeordineret sengeleje eller **det der kan sidestilles hermed**', - i første omgang at undgå det som bringer mig i en tilstand af angst."

Nævnet udtaler:
Allerede fordi klageren ikke har godtgjort, at hans lidelse har nødvendiggjort lægeordineret sengeleje, eller det der kan ligestilles hermed, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand