651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.314:

xxxxx xxxx xxxxxxxxx
xxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, hvis ægtefælle har husejerforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en stormskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at forsikringsaftalen om bygningskasko var ophørt på skadetidspunktet.

I advokatens skrivelse af 30/11 2001 til nævnet hedder det:

"Min klient ejer ejendommen ..., i lige sameje med sin nu fraskilte hustru, M.-L.C.M.

Ejendommen var under ægteskabet forsikret i Tryg-Baltica, idet min klients ægtefælle, som medlem af Finansforbundet, kunne få fordelagtige forsikringsvilkår.

I foråret 1998 forlod min klients ægtefælle hjemmet (med parrets 3 børn) og efterfølgende verserede der først en langvarig forældremyndighedssag, dernæst en bodelingssag som i øvrigt endnu ikke er afsluttet.

I relation til nærværende sag skete der det, at min klients ægtefælle ophørte med at betale forsikringspræmie på ejendomsforsikringen. Min klients ægtefælle meddelte intet til min klient om dette.

Dette medførte, at Tryg-Baltica har ladet forsikringen ophøre på grund af manglende betaling af præmie.

Det må formodes, men er trods korrespondance i sagen endnu uafklaret, at Tryg-Baltica har sendt rykkerskrivelser til min klients ægtefælle på dennes nye adresse. Det er ligeledes uafklaret, hvorledes Tryg-Baltica har fået oplysning om ny adresse. Det er også muligt, at rykkerskrivelser er sendt til min klients ægtefælle på ejendommens adresse, men er blevet omadresseret af postvæsenet. Tryg-Baltica har ikke fremlagt nogen rykkerskrivelser eller anden korrespondance.

Min klient får i foråret 2000 en forsikringsskade og retter som følge heraf henvendelse til Tryg-Baltica, idet han formoder, at forsikringen er betalt. Her får han oplyst, at forsikringen er ude af kraft.

Tryg-Baltica erkender, at man har begået en fejl ved ikke at opkræve bygningsbrandpræmie og meddeler min klient ved skrivelse af 23/6 2000, at der nu opkræves bygningsbrandpræmie for perioden 1/7 1998 til 1/7 2000. ...

Der er herefter en længere korrespondance mellem undertegnede og Tryg-Baltica - det meste er mere og mere irriterede rykkerskrivelser, ...

Som det fremgår har Tryg-Baltica muligvis, muligvis ikke, sendt skrivelser til min klients ægtefælle, dette er fuldstændig uklart.

Til gengæld er det klart, at der ikke er sendt besked til panthavere om at der ikke var brandforsikring, selvom den i virkeligheden var sat ud af kraft og først efterfølgende 'genoptages'.

Ligeledes er det klart, at der ikke sendes rykkerskrivelser til min klient som står som tinglyst medejer af ejendommen.

Jeg kan i øvrigt henvise til indholdet af min skrivelse af 8/8 2001 til Tryg-Baltica.

Det er min opfattelse, at Tryg-Baltica ikke i forhold til min klient har været berettiget til at ophæve forsikringen."

Hertil anfører selskabet i skrivelse 2/1 2002:

"Klagen vedrører en ejendomsforsikring tegnet af M.-L.C.M. gennem Finansforbundet, idet advokaten er utilfreds med at forsikringen var ophørt på grund af manglende præmiebetaling.

Opkrævning af forsikringspræmien og eventuel efterfølgende rykkerprocedure foretages af Finansforbundet, hvorfor al korrespondance foregår med M.-L.C.M., som medlem af forbundet, og der vil derfor ikke blive fremsendt skrivelser adresseret til A.B.M. [klageren].

Da vi ikke havde modtaget præmien som forfaldt den 1. juli 1998 blev forsikringen ført i afgang jf. i øvrigt bestemmelsen i FAL § 14 og 15. Sædvanligvis vil en ejendomsforsikring som denne, blive ændret til en ren bygningsbrandforsikring idet selskabet fortsat er i risiko ved eventuelle brandskader jf. FAL § 87. Ved en fejl blev dette ikke foretaget, men vi har dog fortsat været i risiko ved en eventuel brandskade på ejendommen.

Først ved A.B.M.'s henvendelse til selskabet i juni 2000, blev vi orienteret om at vores forsikringstager var fraflyttet ejendommen. Da selskabet ved en fejl ikke havde ændret forsikringen til en bygningsbrandforsikring blev A.B.M. tilbudt en genoptagelse af forsikringen såfremt den manglende præmie blev indbetalt. Dette ønskede A.B.M. imidlertid ikke hvorfor der alene blev oprettet den nuværende bygningsbrandforsikring.

Efter fornyet gennemgang af sagen finder vi ikke anledning til at imødekomme advokatens ønske om at betale erstatning for en på ejendommen indtrådt stormskade, idet A.B.M. ikke ønskede at tage imod selskabets tilbud om genoptagelse af den bestående forsikring, hvorfor der ikke på skadetidspunktet har været dækning for stormskader."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**16. Præmiens betaling.** Første præmie forfalder til betaling ved forsikringens ikrafttrædelse og senere præmier hvert år den 1. juli."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger som ubestridt til grund, at forsikringen er tegnet med klagerens nu fraskilte hustru som forsikringstager, jf. det oplyste om dennes medlemskab af Finansforbundet.

Nævnet lægger ligeledes til grund, at påkrav og erindringsskrivelser er fremsendt til klagerens fraskilte hustru. Hvis betaling udebliver - trods de nævnte erindringsskrivelser - påhviler det efter nævnets opfattelse ikke selskabet nogen forpligtelse til at undersøge, om ejendommen har flere ejere, og selskabet er derfor efter nævnets opfattelse berettiget til at lade ansvaret bortfalde og forsikringen udgå i overensstemmelse med betingelserne og forsikringsaftalelovens regler herom. Dette gælder dog ikke bygningsbrandforsikringen - som også efterfølgende erkendt af selskabet. Dette forhold er dog uden betydning for dækningspligten vedrørende den anmeldte stormskade.

Da nævnet ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet har ladet forsikringen (excl. bygningsbrandforsikringen) udgå på grund af manglende præmiebetaling, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning for den anmeldte stormskade.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand