648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.318:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse, og påstår selskabet tilpligtet at anerkende, at der foreligger et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Selskabet anfører i skrivelse af 20/12 2002 til nævnet:

"Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring nr. 9308, og drejer sig om, vores kunde L.P. kom til skade med sit højre knæ.

Tvisten vedrører anerkendelsesspørgsmålet.

Skadeanmeldelsen, der er dateret den 7. oktober 2001, er modtaget 1. gang af os den 9. oktober 2001. Vores kunde oplyser i anmeldelsen, at skaden skete den 10. oktober 2001, og det fremgår således, at skaden er sket efter, at skadeanmeldelsen er udfyldt. Vi går ud fra, at der er tale om en sammenblanding af datoerne, og vil umiddelbart ikke gå yderligere ind i denne problemstilling.

Af skadeanmeldelsen fremgår, at vores kunde hoppede ned fra en stol - knæet låste, og der lød et kraftig smæld.

Den 2. november 2001 bad vi vores kunde udfylde et spørgeskema vedrørende hændelsesforløbet. Vi modtog skemaet den 5. november 2001, og det fremgår heraf, at vores kunde stod på en stol for at fjerne spindelvæv. Da han hoppede ned låste knæet, og der lød et smæld. Det fremgår endvidere, at der ikke skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden udover selve skaden, at han hverken gled, faldt, snublede eller blev skubbet, og at der ikke var andre personer indblandet i eller direkte skyld i skaden. Vores kunde har ingen mening om den direkte årsag til skaden, da han mange gange tidligere har hoppet ned fra en stol, men han anfører: 'måske et uheldigt vred ?'.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 1 fremgår, at der ved et ulykkestilfælde forstås 'en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge.'

Den 6. november 2001 ringede vi til vores kunde og forklarede, at der ikke var tale om et dækningsberettiget ulykkestilfælde, da der ikke var nogen udefra kommende årsag til knæskaden, og henviste i denne forbindelse til forsikringsbetingelsernes definition af ulykkesbegrebet. Vi tilbød dog alligevel at dække skaden, såfremt vores kunde ville omtegne forsikringen til vores nye ulykkesprodukt, hvor vridskader er omfattet. Dette ønskede vores kunde imidlertid ikke.

Den 8. november 2001 modtog vi et brev fra vores kunde, hvoraf det fremgår, at hans søn ville forskrække ham med et ryk i støvsugerslangen, og at vores kunde for ikke at falde ukontrolleret til gulvet, måtte springe ned fra stolen.

Vi finder, at der er tale om en ny forklaring om hændelsesforløbet i forhold til den af vores kunde i skadeanmeldelsen og spørgeskemaet anførte, og i brev af 13. november 2001 fastholdt vi derfor vores tidligere afgørelse med henvisning til vores kundes første forklaring om hændelsesforløbet.

Den 17. november 2001 modtog vi et brev fra vores kunde, hvor han oplyser, at han ikke kan acceptere afvisningen af skaden. Han anfører endvidere, at den fremsendte kendelse ikke kan anvendes i denne sag. Vores kunde ønskede en yderligere begrundelse for vores afgørelse og et klageskema til Ankenævnet for Forsikring.

Vi oplyste i brev af 21. november 2001 til vores kunde, at vi fastholdt vores afgørelse, og henviste bl.a. til, at han havde oplyst, at der ikke var andre personer indblandet eller direkte skyld i skaden.

Klagen giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse i sagen. Vi fastholder således, at den anmeldte skade ikke skyldes en pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet, og derfor ikke kan anses for et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand."

I skrivelse af 17/1 2002 til nævnet påråber klageren sig, at selskabets spørgeskema er mangelfuldt. Endvidere anfører han følgende:

"Selskabets omtale af udvidet forsikringsdækning med tilbagevirkende kraft har jeg forstået således, at 'hvis jeg havde haft en udvidet forsikring', så ... skulle jeg mod forventning ikke få medhold i min klage, er jeg selvfølgelig mere end interesseret i en sådan udvidelse med tilbagevirkende kraft."

Selskabet fremkommer i skrivelse af 16/5 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af klageren oven for anførte:

"Vores kundes brev til ankenævnet indeholder ikke nye oplysninger, og vi fastholder derfor vores afgørelse i sagen. Vi henviser til vores skrivelse af 20. december 2001 til ankenævnet.

For god ordens skyld skal vi bemærke, at vores tilbud om at dække skaden, såfremt vores kunde ville omtegne forsikringen til vores nye ulykkesprodukt alene var gældende en måned fra den 6. november 2001, og således skulle være accepteret inden den 6. december 2001. Det har vores kunde imidlertid ikke gjort, og tilbudet er derfor nu bortfaldet. Under de i sagen foreliggende omstændigheder, herunder den usikkerhed der er i sagen vedrørende skadetidspunktet, som redegjort for indledningsvis

i vores skrivelse af 20. december 2001 til ankenævnet, ønsker vi ikke at genfremsætte tilbudet."

I skrivelse af 22/5 2002 fra klageren til nævnet oplyser han endvidere bl.a.:

"Samtidig også en understregning af, at jeg **aldrig** har modtaget et skriftligt tilbud om en udvidet dækning med tilbagevirkende kraft (nyt produkt), men blot i telefonen fået det forelagt, at 'hvis jeg havde haft den nye forsikring, så ...'

Det er helt klart, at jeg omgående havde takket ja, hvis jeg havde opfattet tilbuddet, som værende 'med tilbagevirkende kraft'.

Det er overhovedet ikke rimeligt og retfærdigt, hvis jeg skal stilles dårligere p.g.a. en uklar telefonbesked."

Selskabet har i skrivelse af 13/11 2002 henvist til ankenævnskendelse 52.872

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1. Hvad dækker forsikringen** Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Hvis det fremgår af policen, dækker forsikringen tillige dagpenge, enten som følge af ulykke og sygdom eller alene som følge af ulykke.

Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig, pludselig, udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og kan ikke kritisere, at selskabet har lagt klagerens først afgivne forklaring til grund ved afgørelsen, således at skaden anses for opstået ved, at klageren hopper ned fra en stol, uden at dette skyldes noget udefra kommende indvirkning som f.eks. skub eller stød. Hændelsesforløbet kan herefter ikke anses for et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i de oven for citerede forsikringsbetin-

gelser. Selskabet er i øvrigt ikke forpligtet til at tilbyde dækning mod omtegning af forsikringen. Uanset om et sådant tilbud er givet - hvad nævnet i øvrigt ikke finder grundlag for at betvivle - kan nævnet ikke pålægge selskabet at (gen)fremsættet et sådant tilbud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson