651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.321:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager ved Barren Assurance Forsikringsmæglerfirma over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

I klageskrivelse af 1/12 2001 til nævnet er det bl.a. anført: "Vinduet, som blev anvendt ved indbruddet, var lukket, som det fremgår af de 2 første billeder i forsikringsselskabets brev af 16.10.2001. Lukkemekanismen fremtræder solid og velfungerende. Desværre kan lukkemekanismen ikke modstå kraftig fysisk vold, da haspen derved bukker beslaget, og haspen glider ud af beslaget, så vinduet kan åbnes. Da billederne umiddelbart efterlader det indtryk, at der ikke er forøvet vold mod vinduet, har min klients far, statsautoriseret revisor O.J. ..., ved et besøg i lejligheden den 25.11.2001 foranstaltet følgende forsøg. O.J. og min klients samlever P.H. kom til lejligheden, afprøvede O.J., at vinduet, som tyven kom ind ad, var forsvarligt lukket i begge sider. Derefter gik O.J. ind i lejligheden, medens P.H. med stor kraft slog på vinduesrammen. Beslaget bukkede sig lidt tilbage og haspen blev frigjort af beslaget ved den midterste sprosse. Herefter

kunne vinduet let presses ind i den ene side, hvorefter den anden haspe blev frigjort. Da volden på vinduet blev udøvet med de bare hænder, efterlader denne form for vold ved indbrud ingen synlige spor af beskadigelser på hverken vinduet eller træværket udover de mærker, der er fremhævet i anmeldelsen og omtalt som klare tegn på indbrud i politirapporten. Ingen lejer i en lejlighed vil udsætte det lejede for en sådan behandling for at undersøge, hvor modstandsdygtig de eksisterende vinduer er mod vold. Dels måtte det forventes, at enten blev haspen eller beslaget ville blive revet ud af træværket, eller også ville ruden gå itu. Ingen af delene skete ved det foranstaltet forsøg. Da vinduet således kan brydes op ved brug af vold, der ikke efterlader særligt synlig spor, må jeg påstå, at der er sket indbrud i en forsvarligt låst lejlighed, da bygningen er godkendt til udlejning med de isatte vinduer. Dette også med henvisning til, at selskabet ikke ved policens tegning har stillet særlige krav til sikring af lejligheden. Da det gennemførte forsøg på helt afgørende vis afkræfter forsikringsselskabets formodning for, hvorledes tyven kan være kommet ind, må også dette forhold underbygge, at forsikringstager har været i god tro ved tegningen af forsikringen. Forsikringsselskabets taksator forestillede sig ved åstedsbesigtigelsen ikke denne indtrængen for mulig. Konklusionen i brevet af 14.11. 2001 er således på det kraftigste tilbagevist. Med henvisning til det fremførte, må jeg påstå, at min klient er berettiget til fuld erstatning i henhold til den tegnede forsikring, da der er udøvet kraftig vold for at trænger ind i lejligheden."

Selskabet har ved skrivelse af 17/12 2001 til nævnet anført følgende: "**Sagens faktum.** Klageren, der har Familiens Basisforsikring i vort selskab, anmeldte den 28.september 2001 telefonisk, at der havde fundet et indbrud sted på hendes bopæl. Anmeldelse blev samtidigt indgivet til ... Politi. Ved indbruddet blev der stjålet diverse smykker og et videokamera, i alt for ca. 25.000 kr. Vor konsulent besigtigede skaden den 10. oktober 2001. Konsulenten oplyste i sin rapport, at såvel klageren som politiet havde konstateret, at tyven var kommet ind ad et vindue til et lille værelse, idet vinduet var åbent, og der var fodspor på et Pc-bord lige inden for vinduet, samt at støvet på ydersiden af vinduet var væk. Der var ingen synlige tegn på indbrud. Ved brev af 16. oktober 2001 til klageren meddelte vi, at vi anså tyveriet for 'simpelt', hvorfor kontanter og smykker ikke var omfattet af dækningen, jfr. forsikringsbet. R202101 pkt. 13.7. For de øvrige stjålne effekter udbetaltes i erstatning 6.284 kr. Klageren var uenig og meddelte ved brev af 12. november 2001, at tyven var kommet ind ved at skubbe vinduet op ude fra svalegan-

gen. Haspen var - ifølge klageren - bøjet bagover og malingen skrabet af. Nævnte oplysninger skulle fremgå af politirapporten. I vort brev af 14. november 2001 fastholdt vi, at tyven var kommet ind ad et vindue uden at bruge vold af betydning og uden at efterlade sig spor. Klagerens henvisning til at det af politirapporten fremgik, at haspen var bøjet og malingen skrabet af m.v., var i strid med de forhold, som vor konsulent havde konstateret ved sin besigtigelse. I brevet til Nævnet anfører klageren, at vinduet let kan åbnes, hvis man med stor kraft slår med hånden på vinduesrammen. **Vore bemærkninger**. Ifølge forsikringsbetingelsernes pkt. 13.7 ... dækkes tyveri som 'indbrud' hvis tyveriet sker fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Hvis der foreligger 'simpelt tyveri' dækkes kontanter og særlige private værdigenstande ikke. Af det anførte fremgår, at der er enighed mellem klageren og os om, at tyven er kommet ind fra svalegangen ved at åbne et vindue. Af klagerens brev til Nævnet synes at fremgå, at klageren er enig i, at tyven er kommet ind uden at efterlade sig spor, hvilket er overensstemmende med vor konsulents besigtigelse og de fotos vor konsulent har taget. At et vindue kan åbnes uden anvendelse af redskaber og blot ved et slag på vinduesrammen er efter vor opfattelse udtryk for, at lejligheden ikke har været forsvarligt aflåst. Klageren har haft kendskab til den uhensigtsmæssige konstruktion af vindues lukkemekanismen, og at der har været nem adgang fra svalegangen til lejligheden. Specielt i denne type lejligheder er der stor risiko for tyverier, idet tyven ikke behøver stige eller lign. for at skaffe sig adgang. Det er derfor vor opfattelse, at klageren burde have sikret sin lejlighed noget bedre end tilfældet har været. På denne baggrund mener vi., at tyveriet ikke har fundet sted fra en forsvarligt aflåst lejlighed."

Nævnet har fået forelagt fotokopi af fotos af vinduet.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**13.7 <u>Tyveri</u>** ... **INDBRUDSTYVERI** ... Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale."

Nævnet udtaler:

Efter nævnets opfattelse ville opbrydning af et forsvarligt lukket vindue medføre skader på vinduet eller vindueskarmen af et betydeligt større omfang, end hvad der efter de fo-

reviste fotos er konstateret i den aktuelle sag. Nævnet finder herefter at måtte lægge til grund, at bygningen ikke var forsvarligt aflåset på skadetidspunktet, og kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand