653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.323:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for to ulykkestilfælde.

Klageren anfører i klagen af 2/1 2001 til nævnet:

> "Afkobling af trailer forårsager skade på sener i højre arm og skulder, smerterne stabiliserer sig på et udholdeligt niveau i løbet af nogle år hvorfor der ikke indsendes skadesanmeldelse. Maj 2000 skal jeg starte min plæneklipper, startsnoren knækker med voldsomme smerter i arm og skulder til følge. Ifølge neurolog H.E. uden udsigt til bedring."

Selskabet redegør i skrivelse af 31/5 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

> "F.K. [klageren] har tegnet en ulykkesforsikring i Codan, der bl.a. giver ret til erstatning for medicinsk invaliditet som følge af ulykkestilfælde. Han klager over, at Codan har afvist forsikringsdækning i forbindelse med en skade, han har pådraget sig i højre skulder.
>
> Forsikrede anmeldte den 23. juli 2001, at han var kommet til skade med sin højre skulder. Skadestidspunktet blev angivet til at være medio maj 1997. Forsikrede angav i et medfølgende brev, at skaden var sket, da han skulle afkoble sin trailer ved et

hårdt træk opad. I forbindelse hermed havde det givet et skarpt smæld i højre overarm og skulder.

Forsikrede angav endvidere, at der var sket en forværring af lidelsen i maj måned 2001. Det bemærkes, at forsikrede intet anførte om, at årsagen til forværringen skulle være et ulykkestilfælde.

Det fremgik af den medfølgende 'Begyndelsesattest', at skaden var indtruffet i 1994, og at der efterfølgende havde været et længere forløb med speciallægeundersøgelser i 1994 og 2001 og med MR-scanning i 1995 og 2001.

Codan meddelte ved brev af 26. juli 2001, at der ikke kunne ydes forsikringsdækning. Dette skyldtes dels, at den beskrevne årsag til skaden ikke kunne anses for at være et ulykkestilfælde, dels at forsikredes krav måtte antages at være forældet i henhold til forsikringsaftalelovens § 29.

Forsikrede meddelte ved brev af 12. september 2001, at han ikke havde anmeldt sagen, fordi han fik at vide, at skaden gradvis ville blive bedre. Desuden meddelte forsikrede, at han var kommet til skade ved et ulykkestilfælde medio maj 2000.

Forsikredes brev var vedlagt udskrift af overblik-journal fra hans egen læge. Det fremgik af denne journal, at forsikrede i 1994 pådrog sig pludselige smerter i højre skulder i forbindelse med et løft af en trailer. Det fremgik endvidere, at forsikrede i efterforløbet af denne skade i 1995 ved MR-skanning fik konstateret ruptur af bicepssenen i højre skulder. Det fremgik endvidere, at forsikrede henvendte sig igen med forværring af skuldersmerterne i november måned 2000. Det fremgik ikke af journalen, at det skulle være et ulykkestilfælde, der havde været årsag til forværringen af forsikredes skuldergener.

Codan meddelte ved brev af 5. oktober, at selskabet efter en gennemgang af sagen måtte fastholde den trufne afgørelse.

Efter at have modtaget klagen fra forsikrede besluttede Codan at indhente yderligere lægelige oplysninger til mulig dokumentation af det ulykkestilfælde, som forsikrede angav var indtruffet i maj måned 2000. Forsikrede oplyste, at han havde været behandlet hos såvel speciallæge H.L. som overlæge S. akupunkturklinik i V.

Codan modtog den 24. januar 2002 en erklæring fra speciallæge H.L. Det fremgik af denne erklæring, at forsikrede første gang blev henvist til H.L. i 1995. Årsagen til henvisningen var, at forsikrede i oktober 1994 under løft af en trailer havde mærket et smæld i højre overarm og at der kun var langsom bedring. Det blev herefter angivet, at der 4 måneder senere var sket en forværring i forbindelse med påklædning.

Forsikrede blev genhenvist den 26. januar 2001 for højresidige skuldersmerter. Det fremgik af erklæringen, at forsikrede havde haft det bedre i skulderen indtil 3/4 år forinden, hvor der på ny var optrådt smerter og kompromitteret nattesøvn. Det bemærkes, at der heller ikke i erklæringen fra H.L. blev angivet nogen årsag til forværringen af skuldersmerterne.

Codan bad endvidere om oplysninger fra overlæge S.'s akupunkturklinik. Det er blevet oplyst over for Codan, at overlæge S. er afgået ved døden, men at klinikken føres videre af hans søn. Codan har skrevet til klinikken flere gange og har haft talrige telefoniske kontakter til klinikken.

…

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal den trufne afgørelse fastholdes.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 'Invaliditetsdækning ved ulykkestilfælde' pkt. 3:

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2 ... er direkte årsag til at den forsikredes medicinske invaliditet fastsættes til en invaliditetsgrad på mindst 5%, udbetales der erstatning.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne 'Fællesbetingelser for Codans syge- og ulykkesforsikring' pkt. 2:

Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge

Denne definition er den for branchen sædvanlige definition på et ulykkestilfælde.

For så vidt angår skaden fra 1994 fremgik det af skadesanmeldelsen, at forsikrede havde løftet sin trailer og at han i forbindelse med løftet mærkede et smæld i sin skulder. Det fremgik ikke af anmeldelsen, at der indtraf noget i forbindelse med løftet, der afveg fra det hændelsesforløb, som forsikrede ønskede at sætte i gang.

Der var således ikke tale om en tilfældig og viljeuafhængig årsag til den indtrufne skade. På den baggrund kan den beskrevne hændelse i 1994 ikke betragtes som et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Hertil kommer, at forsikrede i 1995 fik konstateret, at der var tale om en ruptur af bicepssenen i højre skulder, og at han således på dette tidspunkt var klar over, at der var sket en skade ved den indtrufne hændelse.

Et eventuelt krav som følge af hændelsen i 1994 ville derfor være forældet efter såvel den 2-årige som den 5-årige forældelsesregel i forsikringsaftalelovens § 29, ved skadens anmeldelse den 23. juli 2001.

For så vidt angår det hændelsesforløb, som forsikrede i sit brev af 12. september 2001 angav som årsag til forværringen af skuldergenerne skal Codan anføre, at der ikke er dokumentation for, at et sådant hændelsesforløb har været årsag til forværringen af forsikredes skuldergener.

Det skal særligt anføres, at såvel egen læge, som speciallæge H.L flere steder har anført, at årsagen til de oprindelige skuldergener var et løft af en trailer. H.L. har så-

gar anført, at der 4 måneder efter den oprindelige hændelse skete en forværring af forsikredes gener i forbindelse med påklædning.

Eftersom hverken egen læge eller speciallæge H.L. har nævnt nogen årsag til forværringen af forsikredes skuldergener i 2000, og der ikke er søgt læge i forbindelse med det angivne ulykkestilfælde i maj måned 2000, har Codan ingen dokumentation for, at et sådant ulykkestilfælde har fundet sted.

…

Codan må på den baggrund lægge forsikredes forklaring i forbindelse med sagens anmeldelse til grund for sagens afgørelse. Det fremgår ikke af denne forklaring, at forsikrede var udsat for et ulykkestilfælde i maj måned 2000."

Klageren fremkom herefter i skrivelse af 11/6 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af selskabet anførte:

"Som kommentar til sagsforløbet kan jeg beklage at jeg ikke har tydeliggjort over for mine behandlere at min forværrede situation kunne stamme fra uheldet med min plæneklipper, da jeg heller ikke på dette tidspunkt (ultimo 2000) var klar over at der kunne blive tale om en forsikringsskade.

Formålet med henvendelserne til behandlerne var fra start af uheldsperioden, behandling og ikke erstatning, i modsat fald ville datoer og hændelsesforløb være mere præcist formuleret. Erstatningsspørgsmålet kom først på tale, da neurolog H.L. erklærede at behandling var udsigtsløs."

Af den praktiserende læges journal fremgår bl.a.:

"27-06-01: B Billeddiagnostik, MR-skanning af hø. skulder

Indikation: 4-5 år gammel traume nu recidiverende smerter typisk følger efter ruptur af caput longum bicipitis."

I speciallægeerklæringen hedder det bl.a.:

"**MR skanning af hø.skulder.**

Indikation: 4-5 år gammel traume nu recidiverende smerter typisk følger efter ruptur af caput longum bicipitis. Tidl. MR fra 95 vist ruptur af lange bicepssene …"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Hvilke skader betragtes som ulykkestilfælde?**

2. Som ulykkestilfælde betragtes:

- en tilfældig
- af forsikredes vilje uafhængig
- pludselig
- udefra kommende indvirkning på legemet
- som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at skaden fra 1994 ikke skyldes en tilfældig af forsikredes vilje uafhængig, pludselig og udefra kommende indvirkning på legemet, og der foreligger således ikke ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand.

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet endvidere, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der i 2000 indtraf et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard