651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.325:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Aros Forsikring
Stenkildevej 31
8260 Viby J

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husforsikring hos Aros Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning for en anmeldt stormskade på ejendommens tag.

Selskabet har tilbudt at deltage i udgifterne til tagudskiftning med 40% af tilbudsprisen under henvisning til, at taget var værdiforringet på skadetidspunktet.

I selskabets skrivelse til nævnet hedder det bl.a.: "... at taksator i første omgang skønnede, at reparation kunne udføres ved at oplægge ny tagrygning, fastgøre løse tagsten samt foretage delvis overstrygning. Da reparation mest bestod af arbejdsløn uden nævneværdige materialeudgifter undlod vi at gøre brug af vor ret til at foretage afskrivning og betalte de fremlagte murerregninger på kr. 22.050,00. Efterfølgende har det vist sig at taget efter den udførte reparation ikke er tæt. Vor chefkonsulent har efterfølgende skønnet at taget på grund af alder og nedslidning ikke vil kunne tætnes ved reparation, men bør udskiftes. På grund af tagets nedslidning og alder (skønnes at være det oprindelige tag fra husets opførelse i 1897) har vi i henhold til policens stk. 25.2.1 tilbudt at deltage i udgifterne til tagudskiftning med 40% af tilbudsprisen. Det tilføjes at taget i henhold til SKAFOR's levetidstabel er nedskrevet til 20%."

Klageren har efterfølgende ved skrivelse af 29/12 2001 til nævnet anført: "Ifølge Aros Forsikring skulle der være sket en væsentlig værdiforringelse på ejendommen efter forsikringen blev tegnet og trådte i kraft d. 1.11.1999 og indtil stormskaden d. 03.12.1999. Ejendommen blev fuld og nyværdiforsikret ved ikrafttrædelsen, og var indtil stormskaden i særdeles fin stand, og har altid været særdeles godt vedligeholdt, også med isolering. At taget stammer helt tilbage til 1897 tvivler jeg meget på, der kan godt have været foretaget udskiftning i den mellemliggende tid. Altså på den korte tid fra forsikringens ikrafttræden kan der umuligt have sket en værdiforringelse, hvilket taksatoren ellers også burde have påtalt ved syn af ejendommen inden forsikringen blev accepteret. PS: Det er katastrofalt at der endnu ikke er foretaget en form for tildækning af taget."

Nævnet har fået forelagt fotos af ejendommens tag.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "25.2. **Fradrag for værdiforringelse** 25.2.1. Der foretages fradrag i erstatningen, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid, ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet. Ved vurderingen heraf indgår bl.a. forholdet mellem den tid genstanden har været anvendt og dens formodede levetid."

Nævnet udtaler:
Af forsikringsbetingelsernes pkt. 25.2.1. fremgår det, at der kan foretages fradrag for værdiforringelse, hvis værdien af det beskadigede på grund af slid og ælde eller andre individuelle omstændigheder er forringet med mere end 30% af nyværdien på skadetidspunktet.

Efter en gennemgang af sagens akter finder nævnet det godtgjort, at ejendommens tag var forringet med mere end 30% på skadetidspunktet, og nævnet kan derfor ikke med henvisning til forsikringsbetingelserne kritisere, at selskabet har foretaget et fradrag som sket.

Nævnet bemærker, at værdiforringelsen ikke skal være opstået fra tegningstidspunktet for at kunne gøres gældende.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand