651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.331:

xxxxx xx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ansvarsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af en anmeldt ansvarskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, den anmeldte skade er hændelig.

Klageren har ved klageskrivelse af 3/12 2001 til nævnet anført: "Jeg fik i løbet af aftenen hovedpine og fik i den forbindelse 2 stk. kodymagnyler af min kammerat, hvor jeg var på besøg. Jeg gik derefter, uden han vidste det, ind og lagde mig på hans seng og faldt i søvn. Jeg vågnede pludselig op og skulle kaste op. Jeg nåede ikke at rejse mig, før jeg kastede op midt på hans gulvtæppe."

Selskabet har ved skrivelse af 2/1 2002 til nævnet anført følgende: "Som det fremgår af vilkårene for ansvarsforsikringen punkt 22, er man efter domstolenes praksis ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i, at der sker en skade. Med andre ord er man ansvarlig, når man kan 'gøre for det'. Kan man ikke 'gøre for det' (er uden skyld), er man ikke ansvarlig for skaden. Og så må den, det er gået ud over, selv bære tabet. Vi har i vores brev fra 26. november 2001 over for skadelidte meddelt, at der ikke kan betales erstatning over T.D.s [klageren] ansvarsforsikring, da vi ikke fandt, at vores kunde

havde udvist nogen uagtsomhed, på grund af, at han pludselig skulle kaste op. Den 27. november 2001 kontaktede vores kunde os telefonisk for at klage over afvisningen. Vores kunde bekræftede forklaringen i hans skadeanmeldelse og der var ikke yderligere eller supplerende oplysninger til sagen. Afvisningen blev fastholdt telefonisk. I den forbindelse kan vi henvise til kendelse nr. 31.430, 49.424 og 51.530 som netop illustrerer, at der ikke er udvist nogen uagtsomhed fordi man pludselig bliver syg. - Vores kunde har ikke modtaget kopi af disse kendelser. Blot for god ordens skyld er vi bekendt med nævnets kendelse nr. 33.943 hvor nævnet pålægger ansvar i henhold til gæstebudsdækningen og kendelse nr. 42.339, hvor nævnet pålægger ansvar efter dansk rets almindelige erstatningsregler. Disse kendelser kan dog ikke sammenlignes med vores sag, da vores kunde ikke var syg/dårlig i forvejen, men kun havde hovedpine. Der er ikke i forbindelse med vores kundes klage til nævnet kommet nye oplysninger der kan begrunde, at vores kunde har udvist nogen uagtsomhed og han er derfor ikke erstatningsansvarlig for den skete skade. Heller ikke gæstebudsdækningen kan blive aktuel, da vores kunde ikke har udvist nogen uagtsomhed. Dækning i henhold til reglerne om gæstebudsskade forudsætter, at sikrede ved uagtsomhed forvolder tingskade under privat samvær. Vi fastholder således vores afgørelse, at ansvarsforsikringen ikke kan yde dækning i denne sag og sagen indstilles herefter til nævnets afgørelse."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**22 Hvornår er man ansvarlig. A** Efter domstolenes praksis er man ansvarlig, når man ved fejl eller forsømmelse er skyld i, at der sker en skade. Med andre ord, er man ansvarlig, når man kan 'gøre for det'. Kan man ikke 'gøre for det' (er uden skyld), er man ikke ansvarlig for skaden. Og så må den, det er gået ud over, selv bære tabet. ... **24 Hvilket ansvar er dækket ... B** Selv om de sikrede efter domstolenes praksis ikke har ansvar for skaden, dækker forsikringen alligevel ... 2. Gæstebudskade, dvs. tingskade, den sikrede ved uagtsomhed som vært eller gæst forvolder under privat samvær,"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke grundlag for at fastslå, at klageren har udvist nogen uagtsomhed og således er erstatningsansvarlig for den skete skade. Tilfældet findes herefter hverken omfattet af ansvarsforsikringsdækningen eller af den særlige gæstebudskadedækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand