651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.335:

xxxxxx xxxxx xx
xxxxxxxxxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved deres repræsentant over selskabets afvisning af at forrente forsikringssummen i forbindelse med en anmeldt brandskade.

Klagernes ejendom blev i forbindelse med installation af et centralvarmeanlæg udsat for en større brandskade den 11/9 2000.

Klagerne er utilfredse med, at selskabet har afvist at forrente forsikringssummen fra den 11/9 2000 eller i hvert fald fra den 9/12 2000, og indtil første ratebetaling blev udbetalt.

Selskabet har ved skrivelse af 25/1 2002 til nævnet anført følgende: "… havde vor taksator møde på skadestedet d. 12.9.2000 med M.V. fra firmaet Cowi-Consult med henblik på, at der blev udarbejdet en rapport over skadeomfang samt reparationsmetode. Der blev ved dette møde afleveret tegninger og opmålinger af bygningen. Trods omfattende arbejde med at få fastlagt skadeomfanget, herunder erstatningsopgørelsen kunne der ikke parterne imellem opnås enighed omkring dette punkt. Først den 19.2.2001 blev erstatningsopgørelsen accepteret med et forlig på 766.132 kr. ekskl. moms. Det blev aftalt at forsikringstageren selv skulle stå for udbedring af skaden. I henhold til de gæl-

dende vilkår punkt 25, vil erstatningen først blive betalt, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted. Med andre ord, vil det ske udbetaling af erstatningen i takt med genopførelsen af bygningen for at være sikre på, at erstatningen bliver anvendt til dette formål. Topdanmark har derfor udbetalt det aftalte beløb i overensstemmelse hermed. Forsikringstagerens rådgiver mener at Topdanmark skal betale renter af beløbet fra den 11.9.2000 og indtil første rate af beløbet blev betalt. Dette skyldes efter dennes opfattelse at forsikringsaftalelovens prgf. 24 er beskyttelsespræceptiv i forhold til forsikringstageren, og at forsikringsvilkårenes punkt 25 ikke må stille forsikringstageren ringere. l den forbindelse har vi meddelt at vi er enig i, at forsikringsaftalelovens prgf. 24 ikke er deklaratorisk, men delvis præceptiv. Topdanmark kan derfor ikke bestemme forfaldsdagen eller at vor erstatningspligt først indtræder, når denne er fastslået ved dom. Derimod kan vi aftale regler for, hvornår der kan betales erstatning, hvilket vi har gjort i vilkårenes punkt 25, idet der her står anført at vi først betaler erstatning, når arbejdet er udført. På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde at der ikke kan betales renter efter forsikringsaftalelovens prgf. 24."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse: "**20 Hvordan erstattes skaderne Erstatningens beregning ... D** Ved erstatningens fastsættelse tages der hensyn til ændring af byggepriser, der måtte finde sted inden for en normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet. ... **25 Betaling af erstatning** Erstatning betales, når reparation eller genopførelse af det beskadigede har fundet sted."

Nævnet udtaler:

Hvis der er panthavere i ejendommen, skal et bygningsforsikringsselskab i henhold til forsikringsaftalelovens § 58 først udbetale erstatningsbeløbet, når skaden er udbedret. Forfaldstidspunktet er derfor i disse situationer ikke opgørelsestidspunktet, men det tidspunkt, hvor reparationen er gennemført. Allerede derfor er bestemmelsen i betingelsernes punkt 25 ikke i strid med forsikringsaftalelovens § 24.

Herefter og efter den forfaldstid, der følger af de gældende forsikringsbetingelser, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet som sket har afvist at forrente forsikringssummen.

Det bemærkes i den forbindelse i øvrigt, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at der tages hensyn til ændring i byggepriser inden for en normal byggeperiode.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand