651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.336:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Forsikringsselskabet
"Thisted Amt" g/s
Thyparken 16
7700 Thisted

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Forsikringsselskabet "Thisted Amt" g/s, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning for en anmeldt skade.

Selskabet har alene udbetalt pro rataerstatning under henvisning til, at der i forbindelse med forsikringstegningen blev afgivet urigtige oplysninger omkring ejerforholdet af bilen.

Klageren har ved klageskrivelse af 3/12 2001 til nævnet anført: "Den 29. marts d.å. fik jeg en bil totalskadet ved et ret ukompliceret glatføreuheld, der da heldigvis kun indebar materielle skader samt et par bøjede ribben. Desværre var det min hjemmeboende søn, der den pågældende dag var fører af køretøjet. På vej hjem fra arbejde i en regulær snestorm og 10-20 cm 'grøn sæbe' på vejbanen blev han blæst af vejen. Mine klagepunkter ang. forsikringsselskabets håndtering af sagen bør kunne læses ud af vedlagte kopier af brevvekslingen mellem 'Thisted Amt' g/s, så de gentages ikke her. Dog skylder jeg at vedgå, at jeg nok har lavet alle de angive fodfejl, det næsten er muligt og måske derfor har fået 'dummebøden'. Fejl nr. 1: Jeg var ærlig og meddelte, at min søn havde ført bilen. Dette havde næppe været tilfældet, hvis jeg ikke denne dag havde fået uventet tidligt fri og havde valgt bussen. Det normale var at vi kørte til og fra arbejde sammen. Fejl. nr. 2: Jeg troede - naivt - at man kom længst med en skadesanmeldelse, der beskriver hændelsesforløbet så tæt på virkeligheden som muligt, så derfor lod jeg min

søn udfylde den. Hvor dumt! Fejl nr. 3: I tiltro til, at kaskoforsikringen var OK tog jeg ikke bilen hjem i den tilstand den nu var. Fejl nr. 4: Ved købet blev pengene hævet på min søns konto. Så let som ingenting kunne beløbet være blevet overført til min konto og derfra overdraget sælger. I så fald havde alt vel været i sin skønneste orden. Her vil I nok studse lidt og tænke: '- Det var dog en gevaldig godgørenhed over for ens gamle mor? - Hvorfor dog?' Fordi beløbet på Niels' konto var penge, jeg ca. 1½ år tidligere af Skifteretten var pålagt at sikre, til han fyldte 18. Hans far døde i aug. 98 og på grund af, at en skilsmissesag hermed pludselig blev ændret til en dødsbobehandling, gik der totalt jura i den. Hvorom alting er, var der ikke likvide midler i boet til at sikre børnene. Dette beløb måtte jeg udrede - DERFOR! Af samme grund betragtede Niels ikke pengene som sine."

Selskabet har i skrivelse af 24/1 2002 til nævnet anført: "Forsikringstager klager bl.a. over, at selskabet har reduceret erstatningen pro rata, da selskabet mener, at der ved indtegningen ikke er givet korrekte oplysninger om ejerforholdet til bilen. I forbindelse med drøftelser om erstatningens størrelse fremlagde forsikringstager eller dennes søn en kvittering fra banken på at de har udbetalt 70.000 kr., hvilket beløb svarer til bilens købesum. Det fremgik heraf, at købesummen var hævet på forsikringstagers søns konto. Dette forhold må medføre, at det reelt er sønnen, der ejer bilen, hvilket i forbindelse med indtegningen ikke er oplyst overfor selskabet. Der er forsåvidt ingen tvivl om, at forsikringen ville kunne være tegnet af sønnen, men der ville have været tale om en helt anden præmie. På baggrund af dette forhold har selskabet i henhold til Fal § 6, stk. 2 beregnet en pro rata erstatning på følgende måde: 50.000 kr. x 2.806,65 = 14.059,96.

9.981,00

Der var aftalt en erstatning på 50.000 kr. Den betalte præmie udgjorde 2.806,65 kr. og såfremt sønnen havde tegnet forsikringen ville præmien have udgjort 9.981 kr. Fra den beregnede erstatning skal trækkes selvrisiko på 7.364 kr. Ved selskabet stillingtagen er lagt vægt på følgende:

- at der foreligger dokumentation for, at købesummen er betalt af forsikringstagers søn.
- at der ikke efterfølgende overfor selskabet er gjort rede for at der skulle være tale om et anderledes ejerforhold end det af selskabet anførte.

Forsikringstager har tidligere overfor selskabet anført, at hun ville have fået mere ud af at tage den totalskadede bil hjem i stedet for at lade selskabet overtage den. Dette er et udokumenteret udsagn. I hvert fald kan det ikke bebrejdes taksator, at han ikke har gjort opmærksom på at der i denne situation kunne have været en mulig fordel ved denne fremgangsmåde. Taksators opgave er alene, at gøre skaden op og lave en erstatningsopgørelse. Der er i øvrigt visse lovmæssige begrænsninger for hvornår man kan få udleveret en totalskadet bil. Endelig skal vi bemærke, at det er beklageligt, at forsikringstager har fået opfattelsen af, at hun har begået fejl ved at være ærlig. Så vidt vi kan se er den eneste fejl i denne sag sket ved indtegningen af bilen."

Nævnet udtaler:
Nævnet må lægge til grund, at det skaderamte køretøj tilhørte klagerens søn, og at dette ubestridt ikke blev oplyst ved forsikringens tegning. Uanset om der ikke direkte af selskabet blev stillet spørgsmål herom ved tegningen, finder nævnet, at klageren burde indse, at præmien for forsikringen blev beregnet ud fra, at forsikringstager også var bruger af bilen, og at dette var forkert, når det var klagerens søn, der var både ejer og bruger af bilen, og at dette resulterede i en markant lavere præmie.

Nævnet finder endvidere, at klageren ved ikke at fremkomme med denne oplysning af sig selv har handlet groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 7. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets erstatningsberetning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand