666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 57.337:

xxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har til støtte herfor i skrivelse af 16/11 2001 til selskabet bl.a. anført følgende:

> "Den 15. marts d.å. er jeg ved at reparere OPEL ASTRA ..., som bla. skal have skiftet bagbremser efter at have været til syn hos Statens Bilinspektion, normalt kan bremsetromler afmonteres ved hjælp af håndkraft, dette er imidlertid ikke muligt, da bremsetromlerne sidder urokkelig fast, jeg monterer herefter en slagaftrækker med kontravægt, som fastspændes 2 af hjulboltene, derefter begynder jeg at slå med kontravægten – som stopper brat med et voldsomt slag i armene til følge, normalt vil tromlen blive trukket af akslen, men dette er ikke muligt og den bliver siddende, trækket samt slaget med slagaftrækkeren har været så kraftigt at bremsetromlen bliver defekt, og derfor senere må udskiftes."

Selskabet redegør i skrivelse af 18/2 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

> "I denne sag har vi modtaget en anmeldelse under en erhvervsulykkesforsikring. I anmeldelsen har vores forsikringstager anført, at: 'under afmontering af bremsetromler, opstår der pludselig smerter i venstre arm, senere også i højre arm'.

Der er således ikke beskrevet noget ulykkestilfælde i anmeldelsen og for at få belyst sagen nærmere, sender vi et spørgeskema, der bl.a. spørger, om der ved den pågældende lejlighed indtraf en usædvanlig eller unormal hændelse - og da hvilken. Til dette spørgsmål svarer skadelidte - nej.

På baggrund af oplysningerne i anmeldelse og spørgeskema afviser vi erstatningspligten, da der ikke er beskrevet noget ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

Efterfølgende sender skadelidte os et brev d. 16.11.2001, hvor han nu beskriver et ulykkestilfælde. Til nærmere belysning af sagen, indhenter vi derefter en speciallægeerklæring.

Efter modtagelsen af speciallægeerklæringen forelægger vi sagen for vores lægekonsulent, der oplyser, at de opståede gener skyldes overbelastning og ikke et ulykkestilfælde.

På den baggrund fastholder vi afvisningen.

Som det fremgår af vedlagte kopi af vilkårenes pkt. 1 C dækker ulykkesforsikringen også direkte følger af skadelige påvirkninger af højst nogle få dages varighed, når skaden består i sår, blærer eller seneskedebetændelse eller er forårsaget af stærkt lokalt irriterende eller lokalt ætsende kemiske stoffer.

For at få afklaret, om sagen kan omfattes af denne bestemmelse, har vi bedt vores lægekonsulent vurdere sagen på ny.

Lægekonsulenten oplyser imidlertid, at her er tale om en kortvarig skadelig påvirkning af albuen, som har medført en tennisalbue, d.v.s. en irritation eller betændelse svarende til strækkesenens tilhæftning på overarmsknoglen. Her er ikke tale om seneskedebetændelse, idet der ikke er seneskeder på det pågældende sted.

Vi må derfor fastholde, at der i anmeldelsen og spørgeskemaet ikke er beskrevet noget ulykkestilfælde, hvorfor sagen jf. nævnets praksis er til afvisning. Og da der heller ikke er tale om et tilfælde, der kan omfattes af vilkårenes pkt. 1 C, kan vi ikke tilbyde dækning i denne sag."

I en skrivelse af 4. december 2002 har selskabet fastholdt sin afgørelse. Dette hedder i skrivelsen bl.a.:

"Vi har også været opmærksom på, at forsikrede, jf. overlæge S.'s erklæring af 9.1. 2001 ... og speciallægeerklæring af 28.6.2002 fra T.H. ... efterfølgende har udviklet smerter i ryggen siden juni/juli, det vil sige 3 måneder efter arbejdet med bremsetromlen, og det fremgår i øvrigt, at denne lidelse ikke tilskrives noget ulykkestilfælde, og der er heller ikke på noget tidspunkt oplyst noget om et rygtraume."

Af spørgeskemaets punkt 2 fremgår:

"Indtraf der en usædvanlig eller unormal hændelse ved denne lejlighed – og da hvilken? Nej."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**1 Hvilke skader er dækket.**

A. Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse.

...

C. Direkte følger af skadelige påvirkninger af højst nogle få dages varighed, når skaden består i sår, blærer eller seneskedebetændelse eller er forårsaget af stærkt lokalt irriterende eller lokalt ætsende kemiske stoffer."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at en anmeldt skade er dækningsberettigende som ulykkestilfælde. På det foreliggende grundlag finder nævnet det ikke godtgjort, at klagerens lidelse er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Da nævnet således ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann