649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.338:

xxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på bådens ror.

Selskabet har ladet båden besigtige, og da der ikke har kunnet konstateres tegn på fysisk overlast i form af kollision eller grundstødning, har selskabet afvist at yde erstatning, idet det finder, at skaden er opstået som følge af den aktuelle konstruktion.

Klageren gør gældende, at der under kapsejlads den 26/8 2001 opstod et pludseligt havari på båden, idet der kort forinden måltagning lød et kraftigt bump, hvorefter styringen blev vanskelig. Klageren oplyser i skrivelse af 25/9 2001 til selskabet, at der den pågældende sommer befandt sig mange marsvin i det danske farvand.

Af besigtigelsesrapporten fremgår bl.a. :

"**BESIGTIGELSE:**

Forsikringstager og undertegnede besigtigede det landsatte fartøj og fartøjets ror i forening. …

Den sb. glasfiber-rorskal var forsvundet. Der var ingen tegn på skader eller slagmærker af nogen form, på den tilbageværende del af roret. Det kunne endvidere konstateres, at limfladen mellem de to rorskaller havde været meget lille. Dette kunne ses

ved at der hvor der havde været kontakt mellem de to dele der var overfladen ren og 'frisk'. Hvor der ikke havde været kontakt mellem emnerne, der var overfladen brun og snavset.

KONKLUSION:

Ved vor besigtigelse, er der ikke fundet nogen tegn på, at roret har lidt overlast som følge af kollision e.lign. Forsikringstager oplyste ligeledes at han ikke mente at der var sket en kollision eller påsejling forud for havariet eller i havariøjeblikket.

Det er vort indtryk at rorhavariet skyldes den aktuelle rorkonstruktion, med sammenlimning af to skaller kant mod kant, uden efterfølgende udvendig overlaminering af samlingen med glasfiberlaminat.

Den aktuelle rorkonstruktion/byggemetode er almindelig udbredt, og det ses jævnligt at der opstår revner i limsamlingerne.

Som oftest opstår disse revner over en lang periode, således at folk når at opdage disse inden rorskallerne falder helt fra hinanden."

I supplerende besigtigelsesrapport af 24/10 2001 fremgår bl.a. :

"**SUPP. BEMÆRKNINGER:**

… Man må dog huske på, at kvaliteten af denne sammenlimning ikke lader sig kontrollere efter at den er udført, hvorfor det ikke efterfølgende er muligt at kontrollere hvorvidt der er opnået et tilstrækkeligt stort areal på limfugerne indvendig i rorbladet.

…

Kvaliteten af sammenlimninger udført på den pågældende måde, vil være meget forskellig fra operatør til operatør.

Af de tidligere fremsendte foto's ses det tydeligt på foto 3, at der har været en god og tilstrækkelig bredde på limfugen på rorets agterkant og til dels på overkanten, hvorimod limfugens bredde på rorbladets forkant har været meget mangelfuld.

Dette har betydet, at hele sammenlimningen af forkanten er revnet/flækket umiddelbart efter at revnen er startet på en del af forkanten. Vandtrykket inde i rorbladet ved

revne har presset skallerne fra hinanden, hvorved limfugen er revnet yderligere indtil den ene skal er revet helt af. …

Det er vor vurdering, at kollision med et marsvin ikke vil kunne forvolde det aktuelle havari.

Såfremt havariet skulle skyldes kollision med en genstand i vandet, da ville denne genstand skulle ramme roret på forkanten og derved forvolde skader på rorets forkant. Der var imidlertid ingen synlige skader på forkanten af den bb. rorhalvdel."

I udtalelse af 12/11 2001 fra Kerteminde Bådværft fremgår:

"Der manglede den ene side af rorbladet. Rorstammen var ca. 8-10 mm skævt. Det bar præg af at [have] været udsat for en voldsom belastning eller have været stødt mod en hård genstand. Samling og opbygningsmetoden er den samme som benyttes i dag, hvilket ikke har givet nogen former for problemer."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**10. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen:**

- skader, der sker på skroget på grund af en ulykkelig hændelse.
- skader, der sker fordi båden synker, kæntrer, strander, støder på grund eller kolliderer.

…

11. Under sejlads i sejladsperioden omfatter dækningen ikke:

…

skader, der skyldes manglende vedligeholdelse, rotter, mus, glasfiberpest (osmose), fabrikations-, materiale- eller konstruktionsfejl eller skader …"

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre, at der er indtruffet en forsikringsbegivenhed.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der ikke er konstateret tegn på påsejling af en genstand, og finder det derfor ikke sandsynliggjort, at skaden på roret er forsikringsdækket.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatning i sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson