654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.339:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde samt over, at selskabet har indsat en knæklausul i policen.

Klageren oplyser i klagen til nævnet af 4/12 2001 bl.a.:

"- 27/3 2001 var jeg til aerobictime, og højre knæskal gik af led, og jeg måtte til behandling på sygehuset.
- 6/7 2001 modtager jeg afslag fra Topdanmark, samtidig skriver de, at der indføjes en klausul på højre knæ med tilbagevirkende kraft.
- Alle efterfølgende henvendelser resulterer blot i, at Topdanmark henviser til ovennævnte klausul."

Klageren gør endvidere gældende, at hun ikke vil acceptere den af selskabet indsatte knæklausul.

Selskabet redegør i skrivelse af 21/12 2001 til nævnet for sagen på følgende vis:

"**Hvad har Topdanmark modtaget og hvad har vi svaret**

Topdanmark modtog d. 15.5.2001 en anmeldelse på en knælidelse.

På anmeldelsen fremgik det, at skadelidte under en aerobictime satte sig i hug og hendes højre knæskal gik efterfølgende af led.

Efterfølgende modtog vi kopi af udskrivningskortet fra skadestuen på Hjørring-Brønderslev Sygehus, hvor det fremgår, at skadelidte under aerobicøvelser pådrog sig en lateral luksation af højre knæ.

Samtidig oplyses det, at skadelidte i 1997 pådrog sig en højresidig knæluksation.

Til brug ved behandling af sagen blev tegningsgrundlaget for ulykkesforsikringen gennemgået.

Af tegningsgrundlaget fremgår det, at ulykkesforsikringen trådte ikraft d. 1.3.1998.

Ved tegningen af ulykkesforsikringen svarede skadelidte NEJ til følgende spørgsmål: Lider eller har nogen af de nævnte personer lidt af legemsfejl, invaliditet eller følger efter ulykkestilfælde.

Hvis skadelidte ved tegningen af forsikringen havde oplyst, at hun i 1997 havde haft en knæluksation (knæskal af led) ville vi have antaget ulykkesforsikringen med en knæklausul, i henhold til retningslinierne for antagelse af ulykkesforsikring i Topdanmark.

Derfor skrev vi til skadelidte d. 6.7.2001 og meddelte hende, at hendes ulykkesforsikring fra tegningen pr. 1.3.1998 ville blive forsynet med en knæklausul med følgende ordlyd.

Ordlyd på knæklausul.
Uanset vilkårenes afsnit om invaliditetserstatning dækker forsikringen ikke ulykkestilfælde, der medfører invaliditet af højre knæ, uanset om denne lidelse er opstået eller forværret som følge af et ulykkestilfælde.

Dette indebar af den anmeldte lidelse i højre knæ ikke var omfattet af ulykkesforsikringen og blev afvist.

Skadelidte kunne ikke acceptere denne afgørelse og vi modtog et brev fra skadelidte d. 24.8.2001.

Sagen blev drøftet på ny med vores rådgivende lægekonsulent, som fastholdt, at der ikke var grundlag for at ændre vores afgørelse.

Dette meddelte vi i brev af 9.10.2001.

Vi skrev til skadelidte, at der ikke i anmeldelsen var beskrevet nogen begivenhed som kunne have karakter af et ulykkestilfælde.

Samtidig meddelte vi, at vi ikke kunne ændre afgørelsen om knæklausulen fra tegningstidspunktet.

Dette har vi igen fastholdt i brev af 22.10.2001.

...

Hvad dækker ulykkesforsikringen

Ulykkesforsikringen dækker de direkte følger af et ulykkestilfælde.

Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den sikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse, jvf. forsikringsvilkårenes punkt 12 A.

Da vi ikke betragter den anmeldte knælidelse som et dækningsberettiget ulykkestilfælde, og da vi har forsynet skadelidtes ulykkesforsikring med en knæklausul, kan vi ikke behandle den anmeldte knælidelse.

For god ordens skyld skal vi gøre opmærksom på, at det er vilkår 6369-2 der er gældende for ulykkesforsikringen indtil 1.3.2002. Efter denne dato er det vilkår 6483-1."

Selskabet har i skrivelse af 9/7 2002 på sekretariatets forespørgsel nærmere redegjort for, hvilket spørgsmål de finder, at klageren ikke har besvaret korrekt, samt om klageren – forinden tegningen af forsikringen – led af en legemsfejl eller invaliditet som følge af et ulykkestilfælde. Selskabet redegør herfor på følgende vis:

"På Topdanmarks begæring om ulykkesforsikring stiller vi følgende spørgsmål:

Lider eller har nogen af de nævnte personer lidt af legemsfejl eller invaliditet eller følger efter ulykkestilfælde?.

Når vi stiller de nævnte spørgsmål, er det dels for at få oplysninger om kundens nuværende tilstand, dels for at få oplysninger om kundens helbredstilstand tilbage i tiden.

Når vi spørger: LIDER eller HAR LIDT, mener vi nuværende lidelser og lidelser tilbage i tiden.

Når kunden svarer på spørgsmålene har vi nemlig muligheden for at vurdere hvordan vi ønsker at tegne forsikringen for kunden.

Da M.N. [klageren] **tegner forsikringen**
Da M.N. tegner sin ulykkesforsikring d. 1.3.1998 svarer hun NEJ til at hun lider eller har lidt af legemsfejl, invaliditet eller følger af ulykkestilfælde.

Det gør hun til trods for, at hun tilbage i 1997 havde været udsat for en højresidig knæluksation. Det understreges af den udfyldte begyndelsesattest fra lægen, hvor det fremgår at hun i 1997 har haft et ledskred svarende til samme ledkapsel og dette betragtes som en mulig disponerende faktor.

Ifølge Topdanmarks retningslinier antager vi kun ulykkesforsikringer med knæklausuler, når vi ved tegningen får oplysninger om knæluksationer.

Og det er fortsat vores praksis, da vi betragter en knæluksation som en alvorlig knælidelse, hvilket bekræftes af lægen, som en disponerende faktor for nye knæluksationer.

Det er vores påstand, at M.N. ikke kan have været i tvivl om spørgsmålene på begæringen, da vi spørger direkte til hendes helbredstilstand.

Vi spørger ikke kun til hendes nuværende tilstand, men spørger også om hvilke lidelser hun har haft tilbage i tiden.

Når man har været i et forløb efter en knæluksation, kan man ikke være i tvivl om at man har haft problemer med sit knæ.

En knæluksation er en alvorlig knælidelse og M.N. burde ved tegningen af sin ulykkesforsikring have svaret JA til vores spørgsmål om at hun lider eller har lidt af legemsfejl, invaliditet eller følger af ulykkestilfælde.

Vi fastholder vores afgørelse

Under henvisning til oplysningerne i sagen fastholder vi, at vi ikke ville have tegnet ulykkesforsikringen for M.N. uden en knæklausul, hvis vi ved tegningen havde fået oplyst, at hun i 1997 var udsat for en knæluksation.

Vi fastholder også, at vores spørgsmål på tegningsgrundlaget stilles på en sådan måde, at M.N. ikke kan have været i tvivl om hvad vi mente og hvad hun skulle svare.

Vi ser derfor ingen grund til at ændre vores stillingtagen i sagen.

Desuden har vi fulgt Topdanmarks retningslinier om hvilke forsikringer der antages med knæklausuler og vi kan kun gentage, at knæluksationer altid vil udløse en knæklausul.

Vi skal iøvrigt henvise til tidligere kendelser fra Ankenævnet for Forsikring nr. 43.322, 52.390 samt byretsdom BS 2-11.567196 afsagt ved retten i Ballerup."

Klageren påberåber sig forsikringsvilkår nr. 6483-1, december 2000 under henvisning til en af selskabet udsendt skrivelse dateret 9/3 2001.

Selskabet fremkommer i skrivelse af 17/1 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det oven for af klageren påberåbte:

"Vi fastholder, at det er vilkår 6369-2, der er gældende for skadelidtes ulykkesforsikring på skadestidspunktet.

Vilkårene gælder indtil 28.2.2002 og dette betyder, at den anmeldte skade fra 27.3.2001 er omfattet af vilkår 6369-2.

Vilkår nr. 6483-1 er først gældende pr. 1.3.2002, jvf. vores varslingsbrev af 9.3.2001."

I forsikringsbetingelser 6369-2 hedder det bl.a.

"**Ulykkesforsikring (udvidet) 12 Hvilke skader er dækket**

A Direkte følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås legemsbeskadigelse, som rammer den forsikrede ufrivilligt gennem pludselig udefra kommende hændelse."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at vilkår nr. 6369-2 er gældende frem til den 28/2 2002, og at den anmeldte skade derfor skal vurderes i forhold til denne betingelse.

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at klageren ikke har opfattet den enkelte knæluksation, som hun pådrog sig i 1997, som legemsfejl eller invaliditet, når luksationen ikke gav anledning til yderligere gener inden tegningen i 1998. Nævnet finder derfor, at klageren ikke har afgivet urigtige helbredsoplysninger, og at selskabet derfor er uberettiget til at indsætte knæklausul fra tegningstidspunktet.

Derimod finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet ikke anser skaden, der skete den 27/3 2001, for opstået ved et ulykkestilfælde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Topdanmark Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at indføre knæklausul med tilbagevirkende kraft fra tegningstidspunktet.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand