651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.348:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxx x

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring og familieforsikring i Plus Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for anmeldte skader efter et tyveri af og fra den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren havde afgivet urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen.

Af den af klageren underskrevne begæring vedrørende familieforsikring fremgår bl.a.:
"Har noget selskab inden for de sidste år for tilsvarende forsikring udbetalt erstatning
☐ Ja ☒ Nej
Opsagt forsikring eller krævet selvrisiko eller forhøjet præmie
☐ Ja ☒ Nej"

Klagerens advokat har anført, at afgivelse af urigtige oplysninger i forbindelse med indtegning af familieforsikring ikke har nogen betydning for spørgsmålet om, hvorvidt selskabet skal yde dækning på bilforsikringen.

Selskabet har i skrivelse af 3/1 2002 til nævnet anført følgende: "Sagen vedrører et tyveri af forsikringstagerens bil samt efterfølgende ildpåsættelse af denne, hvorved bilen

blev totalskadet. Endvidere var diverse indboeffekter stjålet fra bilen. Selskabets konsulent M.F. kontaktede efterfølgende forsikringstager for en drøftelse af sagen samt tog kontakt til politiet i E. Herfra oplyste de, at der foregik tekniske undersøgelser af sagen. På denne baggrund foranledigede selskabet en undersøgelse af J.N.s [klageren] tidligere forsikringsforhold i betragtning af hun på sin begæring ved tegning af forsikringen havde svaret nej til at noget selskab indenfor de sidste år for tilsvarende forsikring havde udbetalt erstatning. Endvidere svarede hun nej til om noget selskab indenfor de sidste år havde opsagt forsikringen, krævet selvrisiko eller forhøjet præmie. Imidlertid konstaterede vi ved henvendelse til tidligere selskab Tryg-Baltica, at der i perioden 1987 - 1998 havde været anmeldt 12 forskellige skader, heriblandt 8 tyveriskader og der ved den seneste tyveriskade var pålagt J.N. en tvungen selvrisiko på kr. 2.000. Derfor meddelte vi vor forsikringstager ved brev af 12.01.2000, at der var afgivet urigtige oplysninger ved tegning af forsikringen og selskabet i henhold til Forsikringsaftalelovens §6 var fri for ansvar og derfor ikke kunne betale erstatning for skaden. Med hensyn til den totalskadede bil er selskabets acceptpolitik således opbygget, at det er en betingelse for tegning af bilforsikring, at kundens samlede forsikringer er indplaceret i selskabet. Da der er afgivet urigtige oplysninger ved tegning af familieforsikringen har dette således en virkning i forhold til bilforsikringen, som således ikke heller ikke ville have kunne indtegnes såfremt de faktiske forhold på tegningstidspunktet havde været kendt. På denne baggrund har vi fastholdt at vi ikke kan betale erstatning for skaderne, desuagtet at forsikringstagerens sigtelse for forsikringsbedrageri er frafaldet."

Nævnet udtaler:
Klageren indestår med sin underskrift på begæringen for, at oplysningerne i begæringen er korrekte.

I begæringen er der svaret benægtende på spørgsmålene, om klageren tidligere har fået udbetalt erstatning fra noget selskab, og om noget selskab har opsagt forsikring eller krævet selvrisiko eller forhøjet præmie.

Det er nævnets opfattelse, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved ikke at oplyse om de tidligere forsikringsforhold i Tryg-Baltica.

Nævnet bemærker, at selskabets acceptpolitik, hvilken klageren blev underrettet om ved tegning af forsikringen, foreskriver, at det er en betingelse for tegning af bilforsikring, at samtlige af kundens øvrige privatforsikringer er indtegnet i selskabet.

Nævnet finder det således godtgjort, at tegning af bilforsikring med kaskodækning forudsætter et samlet kundeforhold.

Da nævnet på denne baggrund finder det antageliggjort, at selskabet ikke ville have antaget nogen autoforsikring med kaskodækning, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med hjemmel i forsikringsaftalelovens § 6, stk. 1, har ophævet samtlige af klagerens forsikringer.

Dog skal nævnet bemærke, at selskabet var uberettiget til at opsige ansvarsforsikringen for motorkøretøjerne, jf. bekendtgørelse nr. 1171 af 16/12 1992, ifølge hvilken selskabet var forpligtet til at videreføre ansvarsforsikringen, såfremt klageren ville underkaste sig de betingelser, som selskabet havde måtte betinge sig for at fortsætte denne del af forsikringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand