654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.349:

xxxx xx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har husejerforsikring hos Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade.

Klagerne har over for selskabet anmeldt, at marmorgulvet flere steder i ejendommen revnede på grund af, at en vognmand den 15/3 2000 læssede nogle kampesten af på nabogrunden. Klagerne gør gældende, at skaden er dækningsberettiget efter bestemmelsen om anden udefra kommende ikke påregnelig pludselig skade.

Selskabet gør gældende, at der ikke er tale om en pludselig opstået skade, idet årsag og virkning ikke er sket på et tidspunkt, men derimod over et tidsrum.

I forbindelse med salg af ejendommen har ejendomsmægler C.B.A. den 28/2 2000 besigtiget og gennemgået klagernes ejendom med henblik på salgsvurdering. Af ejendomsmæglerens erklæring af 31/7 2000 fremgår bl.a.:

> "Det bekræftes hermed, at undertegnede ved begge disse anledninger og ved senere salgsfremvisninger ikke har konstateret revner i travertiner i gulv i hall, stue og køkken."

Sagen er anmeldt til vognmandens ansvarsforsikring, som også er tegnet i Tryg Forsikring A/S. I denne sag har der været anholdt syn og skøn. Der foreligger syns- og skønsrapport fra 4/5 2001 hvoraf bl.a. fremgår:

"**Syns- og skønstema af 10. oktober 2000 udarbejdet af advokat S.M.**

Spørgsmål 1: Syn- og skønsmanden bedes undersøge, hvorvidt der i ejendommen ... kan konstateres revner i marmorgulv ...

Svar: Ja! Der er konstateret revner i marmorgulvet i følgende rum:

- Køkken
- Mellem køkken og gang
- Hall
- Stue

...

Spørgsmål 2: Såfremt spørgsmål 1. besvares bekræftende, bedes skønsmanden oplyse:

a) Hvornår revnerne tidsmæssigt anses for at være opstået samt

b) Angive årsagerne til revnernes opståen. I forbindelse hermed bedes skønsmanden oplyse, hvorvidt det må anses for sandsynligt,

at skaderne er opstået i forbindelse med aflæsning af et læs kampesten fra 1,5 m højde på naboejendommen.

På baggrund af besvarelsen af spørgsmål 1 og 2 bedes skønsmanden oplyse, hvilke arbejder en udbedring vil omfatte og herunder angive, hvilke omkostninger, der forventes at ville medgå til en eventuel udbedring.

Svar: ad a) Det er skønsmandens vurdering, at revnerne i marmorgulve kan have udviklet sig omkring marts måned 2000, men at de øvrige revner er af ældre dato.

ad b) For så vidt angår revnerne i marmorgulve er det skønsmandens opfattelse, at disse er initieret af spændinger i læggemørtlen (underlaget), som hidrører fra svind og krybning i materialerne. Revnerne kan sandsynligvis være fremkommet i forbindelse med aflæsning af de nævnte sten, men er ikke forårsaget af denne hændelse. Det er således skønsmandens opfattelse, at revnerne ville være fremkommet under alle omstændigheder, men evt. senere.

...

Udbedringer af gulve vil omfatte udskiftning af revnede og løse marmorfliser samt etablering af dilatationsfuger. Det vurderes nødvendigt at udskifte ca. 20 m^2 gulvbelægning, og udbedringsomkostningerne skønnes i størrelsesordnen kr. 24.000,- ekskl. moms.

...

Tillægsspørgsmål dateret 28. februar 2001, udarbejdet af advokat B.J.

Spørgsmål A: De bedes venligst angive cirkaarealerne på de påviste marmorgulve i køkken, hall og stue og i den forbindelse oplyse,

a) støder marmorgulvene tæt til de omkringliggende bygningsdele?

b) er marmorgulvene forsynet med dilatationsfuger?

Såfremt spørgsmålet besvares benægtende, bedes det oplyst, om de nævnte forhold kan være årsag til de konstaterede revnedannelser.

Svar: Arealerne af marmorgulve er som følger:

Køkken	ca. 10,5 m^2
Hall	ca. 22,0 m^2
Stue	ca. 38,0 m^2

ad a) Det er skønsmandens vurdering, at marmorfliser er ført ud til de omkringliggende bygningsdele, men der er ikke foretaget demontering af fodlister mv.

ad b) Nej! Der er ikke lokaliseret dilatationsfuger i marmorgulvene.

Det er skønsmandens vurdering, at der burde være indlagt dilatationsfuger i døråbninger og i de store gulve pr, ca. 4-5 m. Forholdet vurderes at være medvirkende årsag til revnerne, men en effektiv udtørringsbeskyttelse efter nedlægning af marmorfliserne/afretningslag på dækket har også stor indflydelse på revnedannelser.

Spørgsmål B: Under skønsforretningen fik De udleveret en fotoserie, herunder fotografier med revnedannelser i marmorgulvene. Fotografierne er efter det oplyste optaget af rekvirenterne kort tid efter, at revnedannelserne skulle være indtrådt. De bedes sammenholde fotografierne med konstateringerne på åstedet og på den baggrund oplyse,

a) har revnedannelserne ændret karakter/udseende efter fotografiernes optagelse?

b) l benægtende fald bedes det oplyst, om det er sandsynligt, at der er tale om revnedannelser af ældre dato.

Svar: ad a) Det er skønsmanden vurdering, at revnerne er uændret i forhold til de udleverede fotos.

ad b) Skønsmanden vurderer det sandsynligt, at revnerne er fremkommet omkring marts 2000. Der henvises i øvrigt til svaret på spørgsmål 1 og 2.

Spørgsmål C: Ud fra besvarelsen af a) og b) bedes det endvidere oplyst, om og i givet fald hvilken indflydelse dette måtte have på besvarelsen af spørgsmål 1-2.

Svar: Der henvises til svaret på spørgsmål 1 og 2."

Selskabet har i skrivelse af 10/1 2002 til nævnet bl.a. anført følgende:

"Vores taksator besigtigede ejendommen, der efter vores oplysninger er opført i 1935. Ved besigtigelsen konstaterede han blandt andet, at brudfladerne var mørke og således bar præg af at være af ældre dato.

Af vores taksators skrivelse af 13. april 2000 til vores kunder fremgår, at der er tale om udviklingsskader, der er sket over længere tid, og ikke har direkte sammenhæng med de rystelser, aflæsning af stenene har forårsaget. Det er således ikke bevist, at de anmeldte skader er en direkte følgevirkning efter aflæsningen af stenene.

Vi har på dette grundlag afvist af udbetale erstatning i sagen.

...

Af syns- og skønserklæringen fremgår vedrørende revnerne i marmorgulvene, at det er skønsmandens opfattelse, at revnerne er initieret af spændinger i læggemørtlen (underlaget), som hidrører fra svind og krybning i materialerne. Det anfører videre, at revnerne kan være fremkommet i forbindelse med aflæsningen af de nævnte sten, men ikke er forårsaget af denne hændelse. Det er skønsmandens opfattelse, at revnerne ville være fremkommet under alle omstændigheder, men eventuelt senere. Skønsmanden har ikke lokaliseret dilationsfuger i marmorgulvene, og det er hans

vurdering, at der burde være indlagt dilatationsfuger i døråbninger og i de store gulve pr. ca. 4-5 m. Dette forhold vurderes at være medvirkende årsag til revnerne. Endelig fremgår det, at en effektiv udtørringsbeskyttelse efter nedlægning af marmorfliserne/afretningslag på dækket også har stor indflydelse på revnedannelser.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2, stk. 2.2 fremgår, at forsikringen dækker de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade.

Af ordforklaringen fremgår, at der ved pludselig skade forstås beskadigelser, hvis årsag er udefra kommende og øjeblikkeligt virkende hændelser. Skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, som for eksempel vandskader fra dryp, eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning, rystelser fra trafik, svindrevner og bevægelser i trækonstruktioner, gener fra dyr, som gnaver eller bygger rede og lignede skader regnes ikke for pludselig skade, jf. ordforklaringen.

Vi mener, at syns- og skønsmandens konklusion er klar, idet han slår fast, at hovedårsagen til revnerne skal søges i det konstruktionsmæssige, og der er således ikke tale om en udefra kommende pludselig skade. At aflæsningen kan have udløst allerede bestående spændinger i marmorgulvet kan ikke føre til at skaden er dækket, da hovedårsagen til skaderne ikke kan tilskrives hændelsen den 15. marts 2000. Vi fastholder, at der ikke kan betales erstatning for de anmeldte skader på marmorgulvene."

Ejendomsmæglerens erklæring af 31/7 2000 giver ikke selskabet anledning til at ændre dets afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"2.2 *Hus- og grundejerforsikring*

Forsikringen dækker, hvis policen omfatter hus- og grundejerforsikring, de direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

Anden udefra kommende ikke *påregnelig, *pludselig skade ..."

Nævnet udtaler:
En forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettigende årsag.

Nævnet har gennemgået sagens akter, herunder syns- og skønsrapporten af 4/5 2001, og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at revnedannelserne er sket på et tidspunkt og ikke - som af selskabet påstået - over et tidsrum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand