653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.350:

xxxxxx xxxxxxx
xxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af kollektiv ulykkesforsikring i Codan Forsikring, klager ved sin far over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren anmeldte den 22/6 2001, at han i forbindelse med håndboldtræning den 24/11 1999 havde beskadiget sit knæ.

I selskabets skrivelse af 16/1 2002 til nævnet vedrørende klagerens besvarelse af spørgeskemaet hedder det:

"På anmeldelsens spørgsmål 'Hvad var årsagen til at ulykken skete?' svarede forsikrede:
I løb - to-fods finte. Knævridning.

Det fremgik af den medfølgende lægeerklæring, at forsikrede havde pådraget sig en læsion af forreste korsbånd i højre knæ.

Codan bad herefter forsikrede om at besvare et spørgeskema med uddybende spørgsmål til skadens opståen. Besvarelsen var som følger:

2. 57.350

1. Beskriv så udførligt som muligt, hvad der skete.

Ved fremadrettet løb skulle udføres en 'to-fods finte', hvor man først 'finter' til én side med hele kroppen, hvorefter man rykker til den modsatte side.

2. Skete der noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden?

Min fod stod fast på halgulvet, mens resten af min krop foretog den anden halvdel af 'finten'.

3. Gled faldt eller snublede De? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.

Min krop blev udsat for et krydspres grundet den faststående fod, hvilket medførte knæskaden.

4. Hvad var efter Deres mening den direkte årsag til skaden?

Et banalt uheld sammenholdt med ikke-optimal form for mit eget vedkommende.

5. Var andre personer indblandet i, eller direkte skyld i skaden? Hvis ja, bedes omstændighederne nærmere beskrevet.

Nej."

Efter selskabets afvisning af forsikringsdækning beskrev klageren ved skrivelse af 18/10 2001 hændelsesforløbet som følger:

"Når jeg ser tilbage på spørgeskemaet, som jeg udfyldte i slutningen af juni, kan jeg udmærket se at forklaringen af hændelsesforløbet ikke er videre detaljeret og måske endda mangelfuldt, da jeg i svaret til spørgsmål 5 kun har svaret en enkelt gang, på trods af at der reelt er tale om to selvstændige spørgsmål.

Svaret 'Nej' retter sig udelukkende til det andet af spørgsmålene under dette punkt, nemlig om hvorvidt andre personer var direkte skyld i ulykken. Det var der ikke tale om.

Svaret på den første del af spørgsmålet kræver en uddybning, som bør læses under hensyntagen til mine svar under spørgsmål 1 til 3: Når man som håndboldspiller udfører en to-fods-finte er det fordi man skal passere en modspiller, som qua håndboldspillets iboende karakter, bruger sin krop til at forhindre én i netop at gøre dette. For at denne finte skal være effektiv er man nødt til at være indenfor fysisk rækkevidde af sin modstander. Denne modstander vil altid forsøge at tackle i den pågældende situation og en fysisk nærkontakt er hermed uundgåelig. I en typisk situation vil man derfor blive forsøgt tacklet på overkroppen alt imens man forsøger at finte, med benene og resten af kroppen, sig forbi sin modstander. Det var tilfældet i min konkrete ulykkessituation. Dermed mener jeg ikke, vil jeg gerne understrege, at min modstander var direkte skyld i ulykken, blot at denne var i nærkontakt med mig, da ulykken indtraf."

Selskabet meddelte i skrivelse af 19/11 2001, at selskabet fastholdt den trufne afgørelse, idet selskabet lagde klagerens første forklaring af hændelsesforløbet til grund for afgørelsen af sagen.

Selskabet har ved skrivelse af 16/1 2002 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af forsikringsbetingelsernes § 1:

Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med beskadigelse af dette til følge. …

Dette er den for branchen helt sædvanlige ulykkesdefinition. Denne definition fortolkes sådan, at der i det tilfælde, hvor man pådrager sig en skade som følge af et hændelsesforløb, som man selv har igangsat, skal indtræffe noget uventet eller usædvanligt, for at en skade kan anerkendes som følge efter et ulykkestilfælde.

Codan har i forbindelse med sagens afgørelse lagt vægt på de oplysninger, som forsikrede afgav i sin besvarelse af Codans spørgeskema den 28. juni 2001. I forbindelse hermed er der særligt lagt vægt på, at det er beskrevet, at forsikredes fod stod fast på halgulvet og at det var det pres, som hans krop udsatte knæet for, der med-

førte knæskaden. Forsikrede svarede endvidere på spørgsmålet om, hvad der efter forsikredes mening var den direkte årsag til skaden, at det var et banalt uheld, sammenholdt med ikke-optimal form for hans eget vedkommende.

Da forsikrede samtidig oplyste, at der ikke var andre personer indblandet i ulykken, må Codan fastholde, at der ikke har været tale om et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand, idet forsikrede ikke har været udsat for en påvirkning, der var uventet eller usædvanlig.

Forsikrede er i sit brev af 18. oktober 2001 fremkommet med en ny forklaring om hændelsesforløbet. Det fremgik således af forsikredes brev, at han var blevet tacklet på overkroppen i forbindelse med at han indsatte sin finte, uden at han dog fandt, at denne tackling var direkte skyld i ulykken.

Codan fandt ikke, at denne efterfølgende forklaring var forenelig med besvarelsen af selskabets spørgeskema af 28. juni 2001. Det skal særligt fremhæves, at forsikrede har svaret nej til spørgsmål 5, og således havde oplyst, at der ikke var andre personer indblandet i skaden. Dernæst er der ikke i forsikredes i øvrigt udførlige besvarelse af selskabets spørgsmål, nævnt noget om den person, som ifølge brevet af 18. oktober 2001 skulle have indsat en tackling i ulykkesøjeblikket.

Codan skal således fastholde den trufne afgørelse.

For en god ordens skyld skal det nævnes, at Codan med virkning for skader indtrådt den 1. januar 2000 eller senere har valgt at lade pludselige skader på arme og ben være omfattet af selskabets almindelige ulykkesforsikringsprodukter. Denne skade er indtruffet forud for dette tidspunkt."

Heroverfor har klagerens far ved skrivelse af 7/2 2002 til nævnet anført:

"Det er min opfattelse, at sagens faktiske forløb er beskrevet som anført af min søn i hans uddybende forklaring, og jeg står ganske uforstående overfor at Codan's juridiske afdeling vælger at fastholde Thomas' første anmeldelse som den eneste 'rigtige'. Thomas er ikke - og skal ikke være - juridisk kandidat, og han har efter bedste vilje

udfyldt den første anmeldelse. I sin forundring over et afslag på anerkendelse af skaden (fordi på forsikringens tegningstidspunkt var der ingen vejledning e.l. om at man ved skadesanmeldelser gjorde klogt i at rådføre sig med en jurist, førend den blev indsendt!), måtte han derfor uddybe sin forklaring.

I Codan's fremstilling mangler jeg også, at det kommer til udtryk, at jeg i august 2000 under min ferie flere gange talte med den konkrete sagsbehandler omkring Codan's første afslag, og at han herunder erkendte, at han ikke havde kendskab til håndbold, endsige den finte som bevirkede Thomas' skade. Det er min opfattelse, at sagsbehandleren i disse samtaler gav udtryk for at der ved mine mundtlige indsigelser var tilført sagen sådanne nye oplysninger, som ville bevirke en revurdering.

Og hvis jeg forstår Codan's bemærkning om, at Thomas ikke har nævnt noget om den person, som udvirkede ulykken, så vil der formentlig sagtens kunne fremskaffes navn på denne person.

At Codan afslutningsvis oplyser, at man har ændret praksis i tilsvarende sager med virkning fra 1. januar 2000 er vel ganske irrelevant, hvis det da ikke skal opfattes som om, at 'man er blevet klogere', men at dette ikke gælder for Thomas' tilfælde. Hvis det skal opfattes relevant, så finder jeg, at Codan - i hvert fald kulancemæssigt - bør anerkende Thomas' anmeldelse."

Endeligt har selskabet ved skrivelse af 19/2 2002 til nævnet anført:

"Codan skal fastholde, at forsikredes knæskade ikke er omfattet af den tegnede ulykkesforsikring, fordi skaden ikke er opstået ved et ulykkestilfælde.

Det fremgår tydeligt af forsikredes besvarelse af Codans spørgsmål om hændelsesforløbet, der førte til skaden, at skaden indtraf fordi hans fod stod fast på halgulvet og at det var vægten af hans egen krop og hans egen utilstrækkelige fysiske form, der var årsag til, at skaden skete. Forsikrede oplyste samtidig, at der ikke var andre personer indblandet i skaden.

På den baggrund kan selskabet ikke lægge til grund, at en anden spiller skulle have medvirket til skadens opståen.

Codan skal på den baggrund fastholde den trufne afgørelse.

For en god ordens skyld skal selskabet til klagers orientering oplyse, at udvidelsen af dækningsomfanget på ulykkesforsikringen er sket på baggrund af en henstilling fra brancheforeningen Forsikring & Pension. Der blev samtidig med udvidelsen af dækningsomfanget varslet præmieforhøjelser. Codan finder således ikke anledning til at yde kulancemæssig dækning i denne sag."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**AFSNIT 20 ULYKKESFORSIKRING**

Forsikringens omfang § 1 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne kritisere, at selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund for sagens afgørelse. Efter disse oplysninger finder nævnet, at skaden ikke er sket ved et ulykkestilfælde, således som dette er defineret i forsikringsbetingelserne.

Nævnet skal dog bemærke, at dette ikke udelukker, at en bevisførelse med vidneafhøring ved en domstol kan føre til et andet resultat.

7. 57.350

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard