651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.360:

xxxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i forbindelse med voldsomt skybrud.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at nedbørsmængden på det angivne tidspunkt ikke har kunnet karakteriseres som voldsomt skybrud.

Klageren har ved klageskrivelse af 4/12 2001 til nævnet anført:

> "I forbindelse med lokalt skybrud natten mellem den 21 – 22 sept. 2001 kunne kloakken ikke tage fra. Jeg kom hjem fra nattevagt lørdag d. 22-9 kl. 9.00 og fandt min kælder oversvømmet, hvorved malingen på gulvet krakelerede og mine faste tæpper var gennemvædet."

Selskabet har ved skrivelse af 20/12 2001 til nævnet anført følgende:

> "Af skadeanmeldelsen fremgik, at den 21. september 2001 i forbindelse med lokalt tøbrud (som må være skybrud) over H. løb vandet så stærkt ned i vores forsikringstagers kælderhals, at kloakkerne ikke kunne tage fra, hvorfor vandet løb ind under døren og fyldte et kælderrum med vand med en del vandskade til følge.

Med skadeanmeldelsen var vedlagt en artikel fra Nordjydske Stiftstidende den 23. september 2001 om tordenvejret. Vi kan oplyse, at vores forsikringstagers adresse ... ligger mellem Ringvejen og Ulvegravene, som er nævnt i artiklen. Vi henviser til vedlagte Krak-kort, hvor vores forsikringstagers ejendom er markeret med en cirkel.

Vi skrev til DMI den 18. oktober 2001 og udbad os vejrdata for H.-området den 21. september 2001.

Ved brev af 24. oktober 2001 modtog vi oplysning om nedbørsmængde målt på vejrstation H. Der var for perioden 21. september 2001 kl. 8 til 22. september 2001 kl. 8 målt 4,3 mm nedbør.

Ved brev af 30. oktober 2001 afviste vi dækning, da der ikke var konstateret skybrud den 21. september 2001.

Vores kommentarer. Ifølge betingelsernes side 13, pkt. 3 dækker husforsikringen skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem korrekt dimensionerede afløbsledninger.

Voldsomt skybrud er karakteriseret ved meget nedbør over længere tid eller ekstraordinært meget nedbør over kortere tid. Vi henviser til 'Husejerforsikring - en kommentar' af Jørgen Gawinetski og Henning Jønsson, 2. udg., side 63. Her fremgår også, at hver enkelt tilfælde beror på en konkret vurdering, men skal man nævne tal, viser praksis, at der skal falde min. 40-50 mm på et døgn eller ca. 1 mm i minuttet.

Med henvisning til nedbørsmålingerne fra den nærmest liggende vejrstation, som netop er i H., er der målt en nedbørsmængde på 4,3 mm på et døgn. Selv om hele nedbørsmængden må antages at stamme fra det kraftige tordenskyl, har der ikke været tale om en nedbørsmængde, der kan karakteriseres som voldsomt skybrud. Ifølge avisartiklen synes tordenvejret at være startet ved 19,30 tiden, og vores forsik-

ringstager får vand i kælderen ca. kl. 20.00. Tordenvejret har således varet i mindst en halv time.

Af ovennævnte grund er det fortsat vores opfattelse, at der ikke har været voldsomt skybrud, og der er ikke forsikringsdækning for bygningsskaderne i vores forsikringstagers kælder."

I avisartiklen er bl.a. anført:

"Tordenskyllet fredag aften i H. sendte kaskader af vand ned over byen. Så meget, at vandet nogle steder ikke kunne komme i jorden, men blev liggende på vejbanen.

Kloakkerne kunne ikke tage de mange millimeter, der sendte ved 19.30 tiden byger af vandstråler ned."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"3. Voldsomt sky- eller tøbrud. Skade forvoldt af vand, der under voldsomt skybrud eller tøbrud ikke kan få normalt afløb og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem korrekt dimensionerede afløbsledninger."

Nævnet udtaler:

Det forhold, at kloakkerne i vejen ikke kunne klare afledningen, godtgør ikke i sig selv, at der har været tale om voldsomt skybrud.

De meteorologiske oplysninger, der er tilvejebragt om nedbørsmængden i området, sandsynliggør heller ikke, at der har foreligget et dækningsberettigende skybrud.

Herefter og efter det i øvrigt oplyste kan nævnet ikke kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har afvist at anse vandskaden forvoldt under voldsomt skybrud, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand