651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.361:

xxx xxxxx xxxxx
xxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Alm. Brand
Provinsforsikring A/S
Stilling Kirkevej 10
8660 Skanderborg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring I Alm. Brand Provinsforsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i forbindelse med voldsomt skybrud.

Klageren har ved klageskrivelse af 3/12 2001 til nævnet anført: "Skybrudsskade: Den 6/8 & 19/8-01 var der skybrud i Slagelse, vand der ikke kunne få normalt afløb gik igennem muren og løb ned i vores senge (soveværelse) seng, sengetøj, tæppe m/m er blevet ødelagt af vand, sengetøjet er blevet helt gulskjoldet og ulækkert. Vi har haft fat i viceværten, han har fundet fejlen som nu er blevet lavet, gennemløbet var stoppet af ting som har samlet sig …"

Selskabet har ved skrivelse af 17/12 2001 til nævnet anført følgende: "Forsikringstager har anmeldt en vandskade. Skadedatoen er oplyst til den 06.08.2001. Forsikringstageren oplyser i skadeanmeldelse, at sengen m.m. var våd da han kom hjem mandag aften den 06.08.2001. De kunne konstatere, at vandet kom fra loftet. FT ringede med det samme til viceværten der dog ikke kunne gøre noget ved situationen for næste morgen. Om morgenen kunne viceværten konstatere, at der var hul i taget, hvorfra vandet var kommet ind i bygningen. Denne skade ville blive repareret den efterfølgende fredag.

Med henvisning til Indbobetingelserne nr. 7411 - afsnit vedr. udstrømning af vand skal oplyses, at forsikringen dækker pludselig udstrømning fra vandinstallationer eller lignende samt fra beholdere over 20 L. Forsikringen dækker ikke skader fra nedløbsrør og tagrender eller skade som følge af opstigning af grund- eller kloakvand. Ser vi herefter på sky-/tøbrud samt stormskader skal oplyses, at forsikringen dækker skade som følge af oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud. Hertil kommer at forsikringen dækker opstigning af grund- eller kloakvand, som følge af voldsom sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og derfor stiger op gennem afløbsledningerne. Nedbørs- og stormskader dækkes kun, hvis de er en umiddelbar følge af en pludselig skade på bygningen. Skaden skyldes jf. ovennævnte at der var hul i taget. Der var ikke tale om en stormskade på bygningen, hvorfor skaden naturligvis ikke kan blive behandlet som en sådan. Det regnede kraftigt den pågældende dag. Dog er dette ikke den afgørende faktor, idet regnvand under alle omstændigheder ville være kommet ind i bygningen, idet der jo som tidligere er oplyst var hul i taget. Efter vores afvisning af skaden har vi modtaget en ny anmeldelse, hvor vores forsikringstageren i denne ændrer forklaring til, hvordan skaden er opstået!! Denne nye anmeldelse/forklaring har vi ikke tillagt den store betydning, idet det må være forsikringstagerens første forklaring der skal danne grundlag for vurdering af sagen. Man kan jo ikke bare ændre forklaring samt få udfyldt en ny anmeldelse fordi skaden bliver afvist. Med henvisning til betingelserne mener vi således at denne sag er afvist på et korrekt grundlag."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser: "**Udstrømning af vand, olie og kølevæske** Skader ved pludselig udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand … eller andre beholdere på 20 liter eller derover. … *Forsikringen dækker ikke skader fra nedløbsrør og tagrender eller skader som følge af opstigning af grund- eller kloakvand.* … **Sky- og tøbrud samt storm** Oversvømmelse fra tag, terræn eller altan som følge af voldsomt sky- eller tøbrud. Opstigning af grund- eller kloakvand, som følge af voldsomt sky- og tøbrud, når vandet ikke kan få normalt afløb og derfor stiger op gennem afløbsledningerne. … *Nedbørs- og stormskader dækkes kun, hvis de er en umiddelbar følge af en pludselig skade på bygninger.*"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på det således foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet har herved som ubestridt lagt til grund, at der blev konstateret hul i taget på den ejendom, hvor klageren bor.

Da skaden herefter ikke er dækningsberettigende, kan nævnet ikke pålægge selskabet at udbetale erstatning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand