651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.362:

xxxx xxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at følgerne af det påberåbte ulykkestilfælde skyldes en forudbestående lidelse.

Selskabet har til støtte for sin påstand ved brev af 2/1 2002 til nævnet anført følgende:

> "Tvisten drejer sig om, hvorvidt en forudbestående sygdomslidelse i ryggen - udløst og diagnosticeret ved et fald - er omfattet af dækningen på ulykkesforsikringen.
>
> …
>
> Af begyndelsesattesten … fremgår det, at der ved en røntgenundersøgelse er konstateret sygdom i form af arcolyce/spondylolistese og at forsikrede er opfordret til yderligere udredning af den anførte sygdomslidelse.
>
> Journaludskrift fra RAS-Køge … indhentes på baggrund af forsikredes egne oplysninger i bilag 3A omkring behandlingsforløbet. Endvidere indhentes speciallægeerklæring via Zürich Forsikring, hvor en rygbeskadigelse efter et senere færdselsuheld af 1/11 1999 har været behandlet …

Selskabets læge forespørges … om de anførte diagnoser … er betinget af den anmeldte skade af 19/12 1999 eller om der er tale om forudbestående sygdom.

Vi spørger endvidere lægen om undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelserne 5098 vedrørende lændeskader er aktuel i forbindelse med den anmeldte hændelse.

Lægen svarer … at alle fund på røntgen af 28/4 1999 er forudbestående og at forsikrede har en traumatisk lumbago, hvorfor sagen kan afvises i henhold til betingelserne.

Vor skrivelse af 30/4 2001 til N.E. [klageren] med oplysning om, at der er tale om forudbestående sygdom i lænden, og at sagen derfor ikke kan viderebehandles, da såvel *lændeskader* som *al sygdom i øvrigt* er undtaget på ulykkesforsikringen jf. de gældende forsikringsbetingelser.

Vi modtager herefter skrivelse fra advokatfirmaet T.E. … bilagt lægeerklæringer fra lægerne på R..vej … samt lægeerklæring fra L.E.J., RASK … N.E. har på skrivelsen anført, at de fremsendte skrivelser dokumenterer, at lidelsen var asymptomatisk frem til hendes fald den 19/2 1999 og at hun derfor ikke kan acceptere afslaget.

Vedrører vor svarskrivelse af 12/8 2001 til N.E., hvor vi fastholder afvisning, og anfører at uanset lidelsen ikke har givet hende symptomer før faldet af 19/2 1999, så er der stadig tale om en forudbestående sygdomstilstand, som ikke er dækket af ulykkesforsikringen jf. de gældende forsikringsbetingelser.

Vi ønsker at oplyse, at tilstande i samtlige lægeakter, er beskrevet under diagnoserne arcolysis L-5c og spondylolistesis, hvilket er sygdom. Se begyndelsesattesten, journaludskriften fra RASK samt speciallægeerklæringen 21/7 2000 fra overlæge i ortopædkirurgi L.E.J.

Sidstnævnte læge anfører, at arcolysen sandsynligvis stammer tilbage fra barndommen/ungdommen og lidelsen må således anses som forudbestående d.v.s. tilstede

før forsikringens ikrafttræden, uanset om sygdommen har været symptomgivende eller om forsikrede har været bekendt med lidelsens tilstedeværelse.

Lægen anfører også, at lidelsen i forbindelse med faldet den 19/2 1999 samt den senere ulykke af 1/11 1999 (dette uheld er os uvedkommende) er forværret.

Vi tillader os at henvise til ordlyden i de gældende forsikringsbetingelser 5098, henholdsvis afsnit 11.1.2., 11.1.3. samt 11.1.6., som siger:

11.1.2 Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde

11.1.3 Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

11.1.6. Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen, uanset årsag hertil. Det samme gælder ved forværringer af lændedelssymptomer.

De anførte bestemmelser er positivt nævnt i forsikringens undtagelsesbestemmelser. Da der jf. de lægelige akter er tale om en forudbestående sygdomslidelse, som er forværret i forbindelse med den anmeldte hændelse, tillader vi os at fastholde vor afvisning af sagen - specielt også under henvisning til undtagelsesbestemmelsen vedrørende lændedelsskader."

Heroverfor har klageren ved brev af 11/1 2002 til nævnet anført:

"Jeg er ikke på noget tidspunkt blevet undersøgt for 'skøre' knogler, ej heller er der blevet påvist nogen som helst sygdom. Jeg er heller ikke kommet til skade i barndommen, det vil altså sige, at L.E.J.'s betragtninger må være for hans egen regning!

Jeg har efterfølgende talt med L.E.J. pr. telefon, og han har til min advokat skrevet et brev, hvori han tilkendegiver, at han ikke kan sige med sikkerhed, at mit rygtilfælde stammer fra barndommen eller sygdom.

Da jeg tegnede min ulykkesforsikring i Alm. Brand, havde jeg aldrig været i behandling for min ryg ej heller fået konstateret nogen sygdom. Desuden har jeg udfyldt helbredserklæring, hvori fremgår at jeg ingen ryggener har. Assurandøren har heller ikke på noget tidspunkt gjort opmærksom på evt. forbehold.

Jeg henviser i øvrigt til speciallæge J.W.'s journal hvori fremgår, at mine ryggener stammer fra min ulykke den 19. februar 1999 foran Fakse Hallen, og som derfor tilbageviser L.E.J.'s konklusion.

Min nuværende ryg skyldes udelukkende mit fald på parkeringspladsen foran Fakse Hallen den 19. februar 1999 kl. ca. 16.45."

Endeligt hedder det i selskabets brev af 6/2 2002 til nævnet bl.a.:

"Vi ønsker dog at konkretisere, at en røntgenundersøgelse kort tid efter hændelsen den 19/2-99, viste udtalte sygdomsforandringer i lændedelen - dvs. ingen selvstændig skadediagnose. Hvornår disse sygdomsforandringer er opstået, eller er erkendt af forsikrede, vedrører som hovedregel ikke sagen.

Af sagen fremgår det iøvrigt, at skadelidtes sygdomstilstand, indtil et nyt uheld indtraf den 1/11-99, var i bedring. Det er derfor tvivlsomt at hændelsen i det hele taget efterlod selvstændige følger. Denne senere skade er vort selskab uvedkommende.

I denne forbindelse skal vi oplyse, at anmeldelsen til vort selskab, blev modtaget den 31/10-2000, dvs. først efter at andre selskaber havde udbetalt erstatning den 16/10-2000, med 5% mén, efter uheldet den 1/11-99. Dette senere indtrådte uheld medførte lændedelssymptomer.

Under alle omstændigheder ønsker vi at henvise til forsikringsbetingelserne, hvoraf fremgår, at lændedelssymptomer - uanset årsag hertil - er undtaget for dækning for denne forsikring, jvf. afsnit 2, punkt. 11.1.6."

Af konklusionen i speciallægeerklæringen af 21/7 2000 fra overlæge L.E.J. fremgår bl.a.:

"Arcolysen er sandsynligvis tilbage på grund af rygproblemerne, men i forbindelse med faldet 19.02.99 samt ulykken 01.11.99 optræder der en forværring i den bestående skade.

I takt med, at hun har begrænset sine fysiske aktiviteter samt tilpasset sin levevis, føler hun at lændegenerne gradvis mindskes, men på længere sigt må man forvente, at hun vil have blivende begrænsninger i sin fysiske udfoldelse på grund af forandringer omkring segmentet L-5/S-1. Hun går fortsat til kiropraktorbehandling ca. hver 3. uge."

I lægeerklæring af 10/4 2001 fra overlæge L.E.J., RASK hedder det bl.a.:

"Ud fra patientens oplysninger til undertegnede i forbindelse med udfærdigelse af speciallægeerklæring, har hun ikke haft ryggener frem til ulykken 19.02.99.

Efter ulykken får hun umiddelbart smerter i lænden, der yderligere forværres ved trafikulykken 01.11.99.

Hun har en arkolyse svarende til L-5 med få mm spondylolistese. Arkolysen har sandsynligvis været tilstede helt tilbage fra barn- eller ungdommen, men i forbindelse med ulykkerne 19.02.99 og 01.11.99 optræder der en forværring i den bestående skade.

I lægeerklæring af 17/4 2001 fra Lægerne R..vej hedder det:

"Jeg kan herved bekræfte at jeg har gennemgået patientens journal i vores arkiv samt tilsendte journalmateriale fra tidl. læge tilbage til 25.8.88.

Der er ingen notater om, at patienten har søgt for eller er blevet behandlet for rygsympt. i denne periode og frem til d. 19.2.1999, hvor aktuelle forløb med ryggen begynder. Der er heller ingen epikriser (lægebreve fra sygehuse) i ovennævnte periode fra sygehuset.

I øvrigt kan det bekræftes at patienten har været henvist til speciallæge H.V. fra tidl. egen læge, dette har vi noteret i vores journal 31.3.2000, hvor patienten har været til speciallæge."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Forsikringen dækker: …**

11. Ulykkestilfælde

11.1. Ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af forsikredes vilje uafhængig, pludselig udefrakommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette til følge. …

Forsikringen dækker ikke:

11. Sygdom, m.v.

…

11.1.2. Sygdom og udløsning af latente sygdomsanlæg, selv om sygdommen er opstået eller forværret ved et ulykkestilfælde.

11.1.3. Forværring af følgerne af ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

…

11.1.6. Lændedel

Facetledssymptomer, hekseskud, lændehold, diskusprolapstilfælde, opstået i lændedelen, uanset årsag hertil. Det samme gælder ved forværringer af lændedelssymptomer."

Nævnet udtaler:

Nævnet råder ikke over den fornødne sagkundskab til at kunne afgøre, hverken om de omhandlede følger af ulykkestilfældet skyldes en forudbestående lidelse, eller om disse følger er omfattet af en af de lændedelslidelser, der er opregnet som dækningsundtaget under forsikringsbetingelsernes punkt 11.1.6.

Klageren må derfor henvises til i givet fald at få disse spørgsmål afgjort under en retssag.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen
formand