666/03

Den 3. marts 2003 blev i sag nr. 57.365:

xxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Klageren er utilfreds med Codan Forsikrings opdeling af hendes ægtefælles pensionsforsikring ved parrets skilsmisse.

Forsikringen blev tegnet i 1993 med et éngangeindskud på 116.280 kr. Klagerens ægtefælle var forsikrede, og klageren var medforsikrede. Policen gav ret til en årlig overlevelsesrente på 39.550 kr. i tilfælde af forsikredes død, udbetalt i perioden 1/6 2017 til 1/6 2027 under forudsætning af, at klageren er i live. Endvidere indeholdt policen en livrente af samme størrelse til udbetaling i perioden 1/6 2017 til 1/6 2027 under forudsætning af, at forsikrede er i live. Policen havde en 5 årig garantiperiode.

Det hedder endvidere i aftalen: "Bonusbeløbet anvendes til opskrivning af udbetalingerne, således at disses indbyrdes forhold bevares".

I forbindelse med skilsmisse i 2000 blev policen opdelt, således at klageren modtog en police med ret til en årlig overlevelsesrente på 44.484 kr. til udbetaling i tilfælde af den tidligere ægtefælles død dog tidligst fra den 1/6 2017 og indtil 1/6 2027 under forudsætning af, at klageren er i live. Den oprindelige polices livrentedel tilfaldt klagerens ægtefælle.

Klageren er nu utilfreds med, at bonustilskrivningen medfører, at ydelserne på ægtefællens police stiger mere end ydelserne på hendes egen police. Klageren gør gældende, at det var ægtefællernes ønske, at policen skulle deles, og at ydelserne fortsat var lige store. Det er klagerens anbringende, at selskabets rådgivning har været fejlagtig.

Selskabet har bl.a. anført følgende i skrivelse af 7/1 2002 til nævnet:

"Afslutningsvis bemærkes, at klager har fået den ydelse, hun har bedt om. Herved opnåede klager det nærmeste, man kunne komme en ligedeling af forsikringen på tidspunktet for delingen. De to elementer i den delte forsikring er væsensforskellige størrelser, der udvikler sig forskelligt i tiden efter opdelingen, hvorfor en opdeling, som klager har foreslået i skrivelsen til Ankenævnet, ikke er mulig.

Såfremt klager ønsker det, vil Codan dog acceptere at ophæve opsplitningen af forsikringen, således at forsikringen konverteres tilbage til den status, den havde lige før opdelingen, dog med forbehold for den udvikling, der siden måtte være sket. Herefter er der mulighed for at indsætte klager som uigenkaldeligt begunstiget på livrenten.

Det er selskabets holdning, at der i denne sag er ydet al mulig vejledning til klager, og det er ikke korrekt, at der er givet forkerte eller misvisende oplysninger fra Codans side.

Endelig kan Codan ikke erkende nogen erstatningspligt, da der ikke er begået fejl endsige lidt noget tab."

Selskabet har yderligere oplyst, at klagerens police er en ren risikoforsikring, medens ægtefællens er en opsparingsforsikring.

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klagerens fraskilte ægtefælles pensionsforsikring er delt i overensstemmelse med ægtefællernes ønske, men at det må antages, at selskabet ikke har

orienteret klageren tilstrækkeligt om, at de to elementer i den opdelte forsikring bonusmæssigt ville udvikle sig forskelligt efter delingen.

Nævnet finder imidlertid, at der ikke kan anvises en måde at dele forsikringen på, der imødekommer klagerens ønske om en fuldstændig lige udvikling af bonus fremover. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse og alternative tilbud om tilbageføring af forsikringen og indsættelse af klageren som uigenkaldeligt begunstiget på livrenten.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s:

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann