651/02

Den 14. august 2002 blev i sag nr. 57.369:

xxxxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er forsikringsmægler og har haft Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Den 30/8 2001 anmeldte klageren, at der var sket indbrudstyveri fra hans ejendom i perioden 25. august 2001 kl. 21.00 til 26. august 2001 kl. 01.40. Selskabet har afvist at forsikringsdækning under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger jf. forsikringsaftalelovens § 4 i forbindelse med tegningen af forsikringen.

I sin klageskrivelse af 4/12 2001 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "Denne afgørelse kan jeg på ingen måder acceptere og klager hermed til ankenævnet for at få omstødt dette.
>
> Jeg begærer forsikringen indtegnet hos GF medio december 2000 og beder GF-Forsikring opsige min tidligere indboforsikring hos Alsisk Forsikring fra 1. januar 2001, i den forbindelse giver jeg GF tilladelse til at indhente oplysninger om mine forsikringsforhold hos Alsisk Forsikring, ligeledes oplyses i begæringen at forsikringen ikke er i kraft før policen er udstedt, medio januar 2000 modtager jeg den nye police.

2. 57.369

Mine husforsikring hos Alsisk Forsikring blev opsagt i begyndelsen af ar 2000 efter en orkanskade den 3. december 1999 der løber op i den nette sum af kr. 4.800,00 set i relation til beløbets størrelse og at jeg iøvrigt kun har haft en skade yderligere på huset igennem en periode på 12 år, ligeledes en stormskade (knækket flagstang) til ca. kr. 2.300,00 finder jeg mere at opsigelsen er begrundet i at mit ansættelsesforhold hos Alsisk Forsikring er ophørt efter en periode på 12 år. Da opsigelsen fra Alsisk Forsikring på husforsikringen sker i forbindelse med afslutningen af skaden, og man ved den lejlighed opsiger de øvrige forsikringer til årets udgang, handler jeg i absolut god tro over for GF-Forsikring.

Endvidere kan jeg oplyse at der har været tre små tyveriskader på min indboforsikring på tilsammen kr. 6.500,00 og med den tegnede selvrisiko hos GF vil der samlet havde været tale om en udbetaling på tilsammen kr. 2.000,00 det er tale om tyveri af cykel, tyveri af jakke fra en restauration og tyveri af tøj fra sportshal alt tilhørende mine dengang hjemmeboende børn.

På ulykkesforsikringen (hvilken jeg ikke har begæret hos GF) har min kone haft en skade i juni 1999 i forbindelse med en fejlbehandling på Sønderborg Sygehus hvor hun er tilkendt en men erstatning på 12%, afgørelsen på denne skade er dog først kendt i marts 2001, hvor patientforsikringen ligeledes har udbetalt samme erstatning.

På Motorkøretøjsforsikringen har der været en skade i december 1999 i forbindelse med et glatføreuheld i Sverige hvor jeg fik tilkendt skylden, skaden løb op på ca. kr. 120.000, denne skade er der iøvrigt oplyst om i forbindelse med indtegningen af forsikringen.

Efter at jeg har været beskæftiget i forsikringsbranchen i 19 år, siger min erfaring mig at et sådant skadesforløb normalt ikke ville give anledning til en opsigelse. Hvad interesse skulle jeg have i at tegne en indboforsikring uden dækning - hele huset kunne i realiteten været brændt og alt indbo ødelagt uden nogen dækning på indboet til godt en million, hvilket man først ville få besked om efter at skaden er sket.

Ved samme lejlighed skal jeg bede ankenævnet om at tage stilling til om indbruddet er simpelt tyveri eller indbrud. På vinduet hvor indbrudstyven er kommet ind, er der kraftige spor efter brug af kraftigt værktøj. Det kan oplyses at vinduet stod i den såkaldte ventilationshak, men der skal bruges nøjagtig lige meget værktøj om det er i det ene eller andet hak, GF-Forsikring ligger iøvrigt inde med en del billedmateriale på dette.

løvrigt kan jeg oplyse at jeg ikke anmeldt yderligere skader til Alsisk Forsikring eller andre selskaber der er blevet afvist."

Af begæringen underskrevet af klageren den 4/1 2001 til ikrafttræden den 1/1 2001 fremgår bl.a.:

"**Tidligere forsikring** Har du eller medlemmer af din husstand tidligere haft familie-/indboforsikring? ☒ Ja ☐ Nej

Har noget forsikringsselskab tidligere opsagt eller skærpet vilkårene for din eller din husstands familie-/indboforsikring pga. skadeforløbet? ☐ Ja ☒ Nej"

I selskabets skrivelse af 19/12 2001 til nævnet hedder det bl.a.:

"Overfor forsikringstageren har vi gjort gældende, at der i forbindelse med forsikringens tegning svigagtigt er afgivet urigtige oplysninger om tidligere forsikringsforhold, idet forsikringstageren på begæringen har svaret benægtende til at noget selskab tidligere har opsagt tilsvarende forsikring p.g.a. skader, uagtet Alsisk Forsikring tidligere har opsagt hele forsikringsengagementet med ham, herunder Familiens Basisforsikring, med begrundelsen 'et meget uheldigt skadesforløb'.

På den baggrund finder vi det er uomtvisteligt, at der er afgivet urigtige oplysninger omkring tidligere forsikring, hvilke oplysninger er stor betydning for selskabets vurdering af risikoen forinden accept af aftalen, hvorfor selskabet i henhold til Forsikringsaftalelovens § 4 ikke er bundet af aftalen. Forsikringen er derfor annulleret med tilbagevirkende kraft og betalt præmie er blevet tilbagebetalt.

Som anført overfor forsikringstageren finder vi, at han især i kraft af sin profession som assurandør/forsikringsmægler er vidende om betydningen af risikooplysninger,

herunder oplysninger om tidligere forsikringsforhold, hvorfor han positivt må have vidst, at de afgivne oplysninger var urigtige. For os at se kan der således ikke have været tale om forkerte oplysninger afgivet i god tro, men alene om forsæt fra forsikringstagerens side med den hensigt, at få tegnet forsikringen og dermed forpligte selskabet for fremtidige skader.

Modsætningsvis det af forsikringstageren anførte er det vor opfattelse, at der kan være bevæggrunde nok til, at man forledes til bevist at afgive urigtige oplysninger. For det første er det sjældent, at et selskab efter accept på tegning af tingsforsikring efterfølgende får kendskab til, at der i forbindelse med tegningen var afgivet urigtige oplysninger. Dernæst er det i branchen almindelig kendt, at et selskab ikke uden videre accepterer en begæring, når man tidligere er opsagt af andet selskab p.g.a. af skader, hvilket forsikringstageren i kraft af sin profession også må være vidende om.

Subsidiært er det i øvrigt gjort gældende, at selskabet, såfremt rette forhold var blevet oplyst, ikke ville have accepteret tilbuddet om tegning af Familiens Basisforsikring. Dette skyldes, at selskabet i så fald ville have indhentet oplysninger om tidligere forsikringsforhold og på baggrund af de nu fremkomne oplysninger herom, ville forsikringen i henhold til selskabets almindelige acceptpolitik ikke være blevet antaget.

Overfor nævnet må vi fastholde, at de urigtige oplysninger om tidligere forsikring af foranstående grunde alene kan være afgivet svigagtigt, hvorfor selskabet i medfør af Forsikringsaftalelovens § 4 ikke er bundet af aftalen. Subsidiært at selskabet i medfør af Forsikringsaftalelovens § 6 er fri for ansvar, idet forsikringen ikke ville have været antaget såfremt rette forhold var blevet oplyst.

For god ordens skyld skal det afslutningsvis nævnes, at der som følge af selskabets holdning til sagen ikke er foretaget en realitetsbehandling af forsikringstagerens krav, ligesom der generelt ikke er taget stilling til tyveriets karakter."

Nævnet udtaler:
Selskabet har som begrundelse for afvisning af kravet gjort gældende, at klageren svigagtigt har afgivet urigtige oplysninger ved tegningen af forsikringen, og at selskabet af denne grund ikke er forpligtet til at udbetale erstatning.

Nævnet har gennemgået sagens akter, herunder oplysninger om klagerens tidligere forsikringsforhold, og kan lægge til grund, at klageren afgav klart urigtige oplysninger på tegningstidspunktet ved ikke at oplyse om, hvorvidt noget forsikringsselskab tidligere havde opsagt eller havde skærpet vilkårene for klagerens familie-/indboforsikring på grund af skadeforløbet.

Efter de oplysninger, der er forelagt nævnet om klagerens tidligere forsikringsforhold, finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet med henvisning til forsikringsaftalelovens bestemmelser om urigtige oplysninger har annulleret forsikringen som sket og i konsekvens heraf har afvist at udbetale erstatning for det anmeldte tyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand