653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.385:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Codan Forsikring, klager over, at selskabet har anerkendt hendes erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelse af 8/12 2001 til nævnet anført: "Da jeg kører ad Holmeagervej og ind i rundkørslen ser jeg en motorcykel nærme sig rundkørslen fra min venstre side, men da jeg kører ind i rundkørslen var der ingen derinde, da jeg kører inde i rundkørslen ser jeg i spejlet en motorcykel glide på isen, jeg stopper naturligvis op for at se om personen er kommet til skade, det var han ikke, samtidig kom en lastvognschauffør og spurgte om han skulle vidne, men det havde ikke motorcyklistens interesse, derfor sendte han chaufføren bort igen."

Selskabet har i skrivelse af 21/12 2001 til nævnet anført: "Af skadeanmeldelsen fremgår, at forsikringstagers søn, der på tidspunktet for uheldet var fører af bilen, når frem til en rundkørsel. Her fortsætter forsikringstagers søn ud i rundkørslen, hvorved den fra venstre side kommende motorcyklist må foretage en nødopbremsning med det resultat, at han vælter på sin motorcykel, der derved påføres en skade. Forsikringstagers køretøj blev derimod ikke beskadiget. Forsikringstagers søn bemærker i skadeanmeldelsen,

dels at han befandt sig inde i rundkørslen, da modparten falder, dels at modparten ikke var nået ind i rundkørslen, da forsikringstagers søn kører frem. Vi har fra modpartens forsikringsselskab modtaget kopi af modpartens skadeanmeldelse, hvoraf fremgår, at modparten allerede befandt sig inde i rundkørslen, da forsikringstager kørte frem i rundkørslen. Modparten er af den opfattelse, at forsikringstagers søn ikke havde set ham. På baggrund af skadeanmeldelserne konkluderede vi, at forsikringstagers søn ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, hvorfor vi har pålagt ham det fulde ansvar. Forsikringstagers søn gør gældende, at ansvaret skal pålægges modparten, da der var tale om et solo-uheld, der nok skyldtes glat føre. Vi finder, på baggrund af skadeanmeldelserne, at årsagen til færdselsuheldet er, at forsikringstagers søn ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, og skal derfor fastholde vores afgørelse, hvorved bemærkes, at forsikringen er tegnet med selvrisiko og præmietrinsregulering ved skadesforløb."

Nævnet udtaler:
Efter det i sagen foreliggende, herunder de modstridende forklaringer om køretøjernes placering i rundkørslen, er det nævnets opfattelse, at en afgørelse ved domstolene ville have medført en ligedeling af ansvaret mellem klageren og modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal anerkende, at klageren alene bærer halvdelen af ansvaret for det anmeldte færdselsuheld.

Jørgen Nørgaard