652/02

Den 26. august 2002 blev i sag nr. 57.386:

xxxx xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et færdselsuheld, som klageren var involveret i.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringsbegivenhedernes indtræden kan tilregnes klageren som groft uagtsomt.

I forbindelse med uheldet blev der optaget en politirapport, Klageren, omtalt som part 1, har afgivet følgende forklaring:

"Da han på et tidspunkt kiggede i bakspejlet, kunne han se en bil, der blinkede med lygterne, part 2. Han forklarede, at han trak ind i 2. vognbane og lod part 2 overhale.

Pga. af meget trafik i 3. vognbane ville part 2 ind i 2. vognbane. Da part 2 trak ind, ramte han afhørte i venstre side, det resulterede i at hans venstre bagskærm blev ridset.

Forespurgt om han på noget tidspunkt kørte op bag i part 2 svarede afhørte, at det gjorde han ikke.

Da de nåede til afkørsel ved Stamholmen drejede part 2 af. Afhørte fortsatte efter ham, da han troede, at bilen kunne være stjålet.

På afkørslen bremsede part 2 op flere gange foran afhørte. De kørte ikke på noget tidspunkt sammen på afkørslen.

Afhørte forklarede endvidere, at da de kørte på Stamholmen kørte de stærkt, han kunne ikke huske hvor stærkt, men ikke over 100 km/t. Part 2 kørte på fortovet. Afhørte troede det var for hurtigt at kunne finde en sidevej. Afhørte kørte midt på Stamholmen ca. 10-15 m. bagved part 2.

På et tidspunkt ville part 2 ud på vejen. Part 2 mistede herredømmet over sin bil, han slingrede et par gange, det resulterede i, at hans venstre side ramte afhørtes front. Part 1's front blev trykket ind og lygterne knust.

De fortsatte mod øst ad Stamholmen og kom på et tidspunkt til rundkørslen midt på Stamholmen. I rundkørslen kørte part 2 mod syd, afhørte kørte efter. Part 2 lavede en håndbremse vending, så bilen stod på tværs og snurrede rundt et par gange, parterne ramte derpå hinanden.

Derefter kørte de tilbage på Stamholmen mod øst. Part 2 kørte igen på fortovet. Afhørte kørte midt på vejen. Part 2 mistede herredømmet over bilen og kørte ind i et træ ud for Stamholmen nr. 150.

Afhørte forklarede, at han holdt ude på vejen og trak håndbremsen. Han fik fat i passageren i den forulykkede bil. Han havde fat i hans jakke. Chaufføren løb fra stedet.

Afhørte forklarede, at han ikke på noget tidspunkt slog eller sparkede passageren. Passageren prøvede på et tidspunkt at rive sig løs, afhørte havde derfor ekstra godt fat i hans jakke.

Da de stod sammen på stedet, kom part 3."

3. 57.386

Modparten, omtalt som part 2 i politirapporten, har overfor politiet forklaret følgende:

"Han forklarede, at han sammen med vidnet H. kørte ad Motorring 3 fra Jyllingevej mod syd. De skulle til Amager, hvor de skulle hente noget værktøj.

De kørte ad motorvejen i personbil ... og med en hastighed af ca. 120 km/t. Der var nogen trafik på motorvejen.

Han mente, at de var ved sammenfletningen, hvor de kørte bag part 1, som var placeret i 3. vognbane. Part 1 kørte med lavere hastighed, hvorfor afhørte måtte lette foden fra speederen.

Afhørte blinkede af part 1, hvorefter denne trak ind i 2. vognbane. Afhørte overhalede. Kort efter kiggede han i bagspejlet, hvor han så part 1, som lå meget tæt på ham. Afhørte havde taget hænderne op og lavet en attitude for at vise, at han ikke kunne komme ind.

Afhørte kunne ikke trække ind, og pludselig blev han påkørt af part 1. Afhørte blev flere gange påkørt. På et tidspunkt havde part 1 formentlig overhalet højre om, idet han kort efter var placeret foran afhørte.

På et tidspunkt havde part 1 påkørt afhørtes bil i højre side, han huskede ikke, hvornår i forløbet det var, men det var på motorvejen.

Da part 1 kom foran, bremsede han kraftigt ned, hvorfor afhørte også bremsede ned. Afhørte så umiddelbart herefter et hul i trafikken i 2. vognbane, hvorfor han skiftede bane. Derved ramte han part 3, som kørte i 2. vognbane.

Da afhørte skiftede vognbane, så han, at der var en afkørsel, hvorfor han kørte mod denne. Part 1 kørte efter ham og på afkørslen påkørte part 1 afhørtes bil formentlig flere gange.

I krydset ved Stamholmen kørte han til venstre. Han kørte med høj hastighed, idet han ville væk fra part 1, som han var meget bange for.

Han lavede på et tidspunkt håndbremsevending for at komme væk fra part 1. Part 1 var fortsat bag ham. I forbindelse med kørslen havde afhørte flere gange kørt på cykelstien. Part 1 var placeret på kørebanen, men afhørte kunne ikke sige, hvor på kørebanen han var placeret.

Afhørte var placeret på kørebanen kort før rundkørslen ved Stamholmen – Industriholmen – Avedøre Havnevej. I rundkørslen ville han fortsætte ad Stamholmen, men mistede herredømmet over bilen og kørte op på cykelstien og påkørte nogle træer.

Som følge af dette holdt bilen med sin venstre forskærm inde i et træ.

Part 1 standsede ude på kørebanen, hvorfor afhørte og H. ville løbe fra stedet. Afhørte løb fra stedet, og part 1 forsøgte at løbe ham op, men måtte opgive.

På et tidspunkt kom afhørte til en virksomhed, hvor der var nogen på arbejde. Han fortalte, at han var blevet påkørt på motorvejen og gerne ville låne en telefon.

Han havde ringet 112 og talt med politiet på alarmcentralen. Han havde fået at vide, at der var en patrulje på vej til stedet, hvorfor han skulle gå tilbage. Han havde herefter sagt, at dette turde han ikke, idet han var bange for at få tæsk af part 1.

Den ene person i virksomheden kørte herefter afhørte tilbage til Stamholmen, hvor politiet var kommet til stede.

Afhørte var ikke 100% sikker på, hvor på motorvejen det var sket, idet han havde været meget bange for part 1, efter at denne havde påkørt ham forsætligt.

Efterfølgende havde H. fortalt afhørte, at han var blevet slået og sparket af part 1.

Han krævede erstatning for skaderne på bilen samt for skaderne på specialbygget kasse til højtalere og højtalerne, som var placeret i bagagerummet."

Personen omtalt som part 3 i politirapporten, har overfor politiet forklaret følgende:

"Afhørte forklarede, at han kørte på Motorring 3, hvor de 2 motorveje flettede sammen, der var 3 vognbaner. Han kørte i 2. vognbane.

Pga trafikken kørte han ca. 50 km/t.
Han trak på et tidspunkt ind i 1. vognbane.

Han bemærkede 2 biler i 2. vognbane, part 1 og 2.

Ved afkørslen til Stamholmen trak part 2 bag om afhørte. Part 2's højre forskærm ramte derfor afhørtes venstre bagskærm og dør. Part 1 kørte efter part 2.

Part 3 besluttede sig til at køre efter de andre parter. På afkørslen var der masser af rød fra de 2 parters dæk. Afhørte mente, det var fordi, at de kørte så stærkt.

Da afhørte nåede Stamholmen, så han, at de 2 parter fortsatte med at køre med samme hastighed. Afhørte kørte ikke stærkere end ca. 60 km/t. på Stamholmen.

Lige inden afhørte nåede rundkørslen på Stamholmen, standsede han for at se de skader, der var kommet på hans bil. Han så da 2 personer, der løb fra uheldsstedet. Han så part 1 stå ved siden af sin bil.

Afhørte kørte hen til uheldsstedet. Part 2' bil holdt inde i et træ. Afhørte standsede motoren til part 2' bil.

Part 1 var voldsom, han sparkede ud efter passageren til part 2's bil. Afhørte lagde sig imellem de 2 parter og fik standset tumulten.

Afhørte så ikke på noget tidspunkt, at part 1 slog eller sparkede nogen.

Part 1 virkede meget hidsig.

Han spurgte part 1, om han havde en mobiltelefon, da han mente, at der skulle ringes efter politiet. Part 1 ringede derefter til politiet.

Afhørte udtalte desuden, at part 2 havde virket meget provokerende overfor part 1 på Motorvejen.

Afhørte bemærkede, at passageren i part 2' bil havde lidt ridser og blod på halsen. Afhørte mente, at det formentlig var fra ulykken."

Vidnet i bilen ført af part 2 har til politiet forklaret følgende:

"Vidnet forklarede, at han var passager i part 2' bil. De kørte ad Motorring 3 mod syd efter at være kørt på motorvejen ved Jyllingevej. De var placeret i yderste vognbane og kørte med god hastighed ca. 120 km/t, men han kunne ikke oplyse den nøjagtige hastighed.

På et tidspunkt på motorvejen kørte de bag part 1. Part 1 kørte med lavere hastighed end part 2, hvorfor part 2 blinkede med henblik på at overhale part 1. Part 1 trak ind, hvorefter part 2 overhalede.

Kort efter var part 1 kørt helt op bag part 2, men part 2 kunne ikke trække ind. Umiddelbart efter kørte part 1 op på siden af part 2, hvorefter part 1 trak ud mod part 2 og påkørte part 2's bil i højre side. Påkørslen i siden var formentlig omkring bagskærmen.

Herefter kom part 1 ind foran part 2. Part 1 stoppede, hvorfor part 2 skiftede til midterste vognbane, selvom part 3 var placeret i denne. Derved ramte part 2 part 3.

Part 2 kørte fra motorvejen. Part 1 kørte efter og på et tidspunkt kørte part 1 op i bagenden på part 2's bil. Afhørte var overbevist om, at påkørslen var forsætlig.

Herefter kørte part 1 og 2 ad Stamholmen, hvor part 2 forsøgte at komme væk fra part 1, idet part 2 og afhørte var bange for part 1.

Da de kom til rundkørslen, nåede part 2 ikke at dreje, hvorved han kørte ind over cykelsti og ind i træer, som stod ved cykelsti og fortov på Stamholmen ud for 150.

Da part 2 var standset op som følge af uheldet, løb de begge fra stedet, idet part 1 også standsede ud for uheldsstedet.

Part 1 fik fat i afhørtes trøje ved højre side af halskraven, hvorved der opstod røde mærker på højre side af halsen. Endvidere havde part 1 slået afhørte med flad hånd, han huskede ikke, hvorvidt han havde slået med knytnæve.

Part 1 sagde til afhørte, at han skulle gå ud og finde sin kammerat – part 2, hvorfor han gik hen ved Industriholmen og kiggede efter part 2.

Medens han gik på Industriholmen, kom en bil kørende og standsede ud for ham. Personen i bilen sagde, at han skulle gå tilbage til uheldsstedet.

Da afhørte kom tilbage til uheldsstedet, tog part 1 fat i hans jakkes ærme og spurgte, hvor part 2 var. Hertil havde afhørte sagt, at han ikke vidste, hvor han var løbet hen. Part 1 sagde, at afhørte ikke skulle lyve, hvorefter part 1 slog afhørte med flad hånd i ansigtet, ligesom han gav ham et knæ i maven.

Afhørte vidste ikke, hvorvidt han havde slået med knytnæve.

Medens part 1 slog afhørte, kom en vagt og fik stoppet part 1.

Afhørte var meget bange for part 1 og turde ikke anmelde ham for vold."

Et anonymt vidne har vedrørende uheldet forklaret således:

"Jeg kom gående ad Stamholmen, det var tiden hvor jeg alligevel skulle lufte min hund. Jeg går tit dernede i industrikvarteret, idet der er fred og ro og ingen biler, men pludselig hører jeg 'bilræs' fra Avedøre Havnevej ind ad den nye rundkørsel på Stamholmen og kører 'lige ud' ad Industriholmen. Jeg opfattede ikke rigtig hvad der

sker, men hører hårde opbremsninger og hvin fra bildæk og forventer det berømte 'dunk'.

2 sekunder efter kommer de tilbage, en Opel med en Toyota i 'røven' hvinende rundt i rundkørslen igen og ned af Stamholmen.

Det så ud som om Oplen ville køre ind på fortovet eller måske ville han køre ind på parkeringspladsen ved Danish Crown, men her går det helt galt. Føreren af Oplen styrer direkte ind i træer og hegn, og bliver smadret foran, men alligevel når føreren at springe ud af bilen og løbe væk fra stedet inden føreren fra Toyotaen, en stor bodybuildertype kan få fat i ham (jeg var lidt i tvivl om der var 2 personer i Oplen, og om der var kommet nogen til skade – pudsigt nok havde jeg lige lært 1. hjælp og var meget tæt på at gå derover, hvis nu der var sket noget alvorligt, men turde ikke, jeg var sgu' for chokeret).

Jeg gemmer mig bag nogle buske (nede ved indkørslen til Vestergaard) for netop ikke at blive set. jeg kan se at føreren fra Toyotaen er meget meget ophidset. Jeg ser også, at han står med sin mobiltelefon og ringer – jeg regner med det er politiet han ringer efter.

Jeg kan huske, at jeg undrede mig over, at der på 1 splitsekund kan komme så mange biler og mennesker til stede.

Føreren fra Oplen kom tilbage til 'stedet' sammen med 2 andre biler (en Volvo st.car som sikkert lige havde været til hundetræning, for jeg kunne høre nogle ophidsede hunde fra bilen). Føreren fra Toyotaen var stadig meget meget ophidset. Han gik hen til føreren af Oplen og hev fat i hans arm og gav ham nogle slag i hovedet, 'Opelføreren' vred sig 'fri' og søgte skjul mellem nogle af de andre personer som stod der.

I mellemtiden har jeg bevæget mig op til indgangen til Realkredit. Først beslutter jeg mig til at blive stående, for at se om der er ringet efter politiet, men jeg har det egentligt så dårligt af oplevelsen, at jeg beslutter mig for at gå hjem. Hele optrinet varer omkring ca. 15-20 minutter."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**§3 Kaskoforsikring**

Stk. 3.1 Hvad dækkes. Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de anførte undtagelser, enhver skade på det forsikrede køretøj, samt tab af køretøjet ved tyveri og røveri. ...

Stk. 3.3 Forsæt, spiritus, førerbevis m.v. Kaskoforsikringen dækker ikke, når en skade er:

a. forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, jfr. forsikringsaftalelovens § 18,"

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en nærmere bevisførelse, som ikke kan ske ved nævnet, men som i givet fald bør foregå ved domstolene. Nævnet kan herefter, jf. § 4 i nævnets vedtægter, ikke viderebehandle sagen, hvorfor

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Marianne Højgaard Pedersen