654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.395:

xxxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at udbedre sømhuller på hele undertaget.

Selskabet har i skrivelse af 22/1 2002 til nævnet anført:

"Klagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt et undertag er skadet i større omfang end anerkendt at selskabet.

Som bilag B vedlægges skadeanmeldelse udfyldt af en af selskabets medarbejdere i forbindelse med telefonisk anmeldelse af skaden.

Som bilag C vedlægges taksators skrivelse med anerkendelse af skaden efter foretagen besigtigelse.

Som bilag D vedlægges forsikringstagers skrivelse af 22. oktober 2001, hvori tilkendegives, at forsikringstager ikke er enig i det anerkendte skadeomfang.

Som bilag E vedlægges taksators skrivelse af 24. oktober 2001, hvori taksator fastholder sin vurdering af skadeomfanget.

Som bilag F vedlægges klagers skrivelse af 29. oktober 2001, hvori klager fastholder sin opfattelse af skadeomfanget, idet det er klagers opfattelse, at der er nærliggende risiko for skade ud over det af taksator opgjorte skadeomfang.

Som bilag G vedlægges skrivelse fra selskabet af 23. november 2001 med fastholdelse af det opgjorte skadeomfang.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må det fastholdes, at forsikringstager ikke har påvist forhold ud over den anerkendte skade, der opfylder skadefinitionen i forsikringsbetingelserne.

Der henvises herved til det i bilag G anførte.

Supplerende bemærkes, at såfremt eventuelle sømhuller bevirkede en risiko for skade, må det antages, at denne risiko på nuværende tidspunkt ville have medført skade. Der ses ikke påvist forhold, der giver grundlag for at antage, at dette ikke skulle være tilfældet.

Det bør herved tillægges vægt, at de to gange, der har været vandindtrængen, er denne begrænset til det område, som selskabet har anerkendt er skadet."

Det fremgår af sagens akter, at det nuværende tag er ca. 4 år gammelt.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet at udbedre hele taget. Til støtte herfor anfører klageren, at den manglende udbedring indebærer, at der foreligger nærliggende risiko for skade og dermed en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"Afsnit 2. Ejerskifteforsikring

…

10. Hvilke forhold er dækket

10.1 Forsikringen dækker udbedring af skader på det forsikrede.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelser eller ødelæggelse i bygningen eller andre fysiske forhold, når disse forhold nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed efter dens formål af nævneværdigt omfang. Manglende bygningsdele kan også udgøre en skade. Ved skade forstås endvidere tegn på en mulig skade samt forhold, der giver nærliggende risiko for skader, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der foreligger en nærliggende risiko for skade som følge af de ikke udbedrede sømhuller. Nævnet har bemærket sig, at forsikringen først udløber i 2010, og der vil således være mulighed for at anmelde og få dækket eventuel yderligere vandskade i forsikringsperioden. At sådan vandskade muligt kan opstå, kan derimod ikke i sig selv bevirke, at der foreligger et dækningsberettigende forhold.

Da der således ikke på nuværende tidspunkt foreligger en skade og heller ikke nogen risiko for nærliggende skade i forsikringsbetingelsernes forstand, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde større erstatning end allerede sket.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand