645/02

Den 21. maj 2002 blev i sag nr. 57.406:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Himmerland Forsikring gs.
Himmerlandsgade 110
9600 Aars

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Himmerland Forsikring gs., klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med en dybfrostskade.

Selskabet har i skrivelse af 28/12 2001 over for nævnet redegjort for sagen på følgende vis: "Sagen drejer sig om en anmeldt dybfrostskade, hvor varer er optøet efter strømsvigt pga. en sprængt sikring i et fryseanlæg. Vores taksator har besigtiget skaden og har noteret, at fryseanlægget består af en frostboks med ydre mål på ca. 3 x 3 meter og en højde på ca. 2,5 meter. Fryseanlægget er placeret i en lagerhal på samme matrikelnr. som vores forsikringstagers privatbolig ligger. Ud over dette fryseanlæg befinder der sig en almindelig fryser i privatboligen. Der var beskadiget varer for ca. kr. 25.000,00 bestående af 410 kg ribbenssteg, 180 stk. kyllinger, 30 ks. burgere, 136 kg hamburgerryg samt 1.040 stk. rundstykker. Halvdelen af dette tilhørte dog sønnen, som ikke er forsikret hos os. Jf. vedlagte forsikringsbetingelser for familieforsikring, dækningsskemaet pkt. K, omfatter denne køle- og dybfrostskade forårsaget af tilfældig strømafbrydelse eller apparatsvigt i et mindre end 6 år gammelt køle- og fryseanlæg. Dækningen omfatter skade på almindeligt privat indbo, jf. pkt. K 1. Ud fra varegruppen samt mængden heraf, finder vi ikke, at dette kan betegnes som almindeligt privat indbo, hvorfor vi har afvist dækning af skaden."

I klagerens skrivelse af 14/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.: "Selskabet skriver endvidere, at fryseboksen indeholdt varer for ca. kr. 25.000. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at anføre, at beløbet for mine varer andrager ca. kr. 12.500,00. Det er derfor irrelevant at selskabet til stadighed anfører kr. 25.000 når den af mig forsikrede del af fryseboksens indhold kun andrager det halve. Kr. 12.500 er ikke noget urealistisk højt beløb når der tales om indholdet af en fryseboks til en stor husholdning. Selskabet burde i stedet koncentrere sig om beløbet og ikke om antallet af enheder i den forsikrede fryseboks, da selskabet hverken skal disponere eller blande sig i mine indkøb. … Det er rent nonsens at betragte indholdet af en fryseboks som privat indbo. Hvad hvis jeg havde haft 14 cykler? En supplement til K1 anfører da også, at forsikringen dækker for varer i køle- og fryseanlæg - dog max. 2% af forsikringssummen. Sidstnævnte betingelser er opfyldt. Såfremt selskabet måtte have en divergerende opfattelse, burde selskabet af egen vilje regulere erstatningsudbetalingen tilsvarende. Mit erstatningskrav er ikke ublu. Jeg forlanger blot at få dækket hvad jeg har krav på i henhold til den tegnede forsikring og betalte præmie for. Som det vil fremgå af foranstående er jeg aldeles ikke tilfreds med selskabets handlemåde og vil overveje vore fremtidige engagementer med selskabet. Desuden vil sagen være et oplagt emne for dagspressen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør i klageskrivelsen af 10/12 2001 til nævnet gældende: "Ved gennemlæsning af min police kan jeg i de af selskabet påberåbte paragraffer eller dækningsskema ikke finde forhold, der støtter forsikringsselskabets begrundelse for afvisning. Som følge heraf finder jeg selskabets begrundelse for afvisning at være irrelevant, da det ikke tilkommer forsikringsselskabet at skulle vurdere størrelsen af mit fryseanlæg eller hvad fryseanlægget måtte indeholde af dybfrosne varer. Jeg har trods alt anskaffet fryseanlægget for at benytte dette i min daglige husholdning. Jeg foretager fra tid til anden indkøb af f.eks. ribbensteg og burgere. Førstnævnte vil efterfølgende blive hakket, idet jeg anvender meget fars i min husholdning. Det samme er tilfældet med burgere. Som det fremgår af forsikringsselskabets afvisningsbrev tilhørte halvdelen af de i fryseanlægget opbevarede fødevarer min søn, der allerede har fået udbetalt erstatning fra sit forsikringsselskab GF."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema bl.a.: "Forsikringen dækker følgende: … **K KØLE- og DYBFROSTSKADE** Skade forårsaget af tilfældig strømaf-

brydelse eller apparatsvigt i et mindre end 6 år gammelt køle- fryseanlæg. … FORSIKREDE GENSTANDE: 1. Almindeligt privat indbo, personlige ejendele, barnevogne og haveredskaber, med motorkraft indtil 7,5 HK, og cykler med hjuldiameter indtil 12 tommer. … For varer i køle- og fryseanlæg, dog max. 2% af forsikringssummen."

Nævnet udtaler:
I betragtning af arten og omfanget af de omhandlede varer kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist forsikringsdækning med henvisning til, at de pågældende varer ikke kan anses for almindeligt indbo.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson