653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.407:

xxx xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der havde tegnet fritidsulykkesforsikring hos Codan Forsikring, klager over, at selskabet ikke vil refundere ham indbetalt præmie tilbage fra 1975.

Selskabet har ved skrivelse af 23/1 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"Forsikrede klager over, at Codan, i forbindelse med at han har opsagt sin forsikring, ikke vil anerkende, at han skal have tilbagebetalt de forsikringspræmier, som han har indbetalt siden 1975, hvor forsikringsaftalen ifølge policeteksten ophørte.

Forsikrede tegnede i 1965 en fritidsulykkesforsikring.

Det fremgik af policeteksten, at forsikringen løb fra den 30. oktober 1965 til den 30. oktober 1975.

Det fremgik endvidere, at forsikringen var uopsigelig i den angivne løbetid, og at forsikringen herefter kunne opsiges med mindst 8 ugers varsel til den angivne betalingsdag.

Det er således implicit forudsat, at forsikringen ville fortsætte efter den 30. oktober 1975, med mindre den blev sagt op. Hverken forsikrede eller Codan har i den forløbne periode opsagt forsikringen.

Den 4. december 2001 fik Codan en telefonisk henvendelse fra forsikrede. Codan har alene registreret, at forsikrede bad om at få tilsendt en ny police

Den 4. december 2001 fremsendte Codan en ny police til forsikrede.

Det fremgik af policens forside, at der fortsat var tale om en fritidsulykkesforsikring, og at forsikrede var registreret som lønmodtager. Der var således ikke taget stilling til, at forsikrede var overgået til efterløn.

Forsikrede klagede herefter over, at de nye forsikringsbetingelser efter hans opfattelse var væsentligt dårligere end de gamle og da han samtidig havde bemærket, at det af policen fremgik, at forsikringstiden var ophørt den 30. oktober 1975, ønskede han at få tilbagebetalt de indbetalte forsikringspræmier for perioden efter denne dato.

Codan meddelte herefter, at det var noteret, at forsikrede ønskede at opsige sin forsikring, og at dette først kunne ske med virkning fra den 30. oktober 2002, da opsigelsen først var modtaget efter forfaldsdagen.

Efter en fornyet gennemgang af sagen skal det fastholdes, at forsikrede ikke er berettiget til at få tilbagebetalt den præmie han har betalt efter den 30. oktober 1975.

Det fremgår af den tegnede police:

Forsikringen, på hvilken forsikringsaftaleloven af 15. april 1930 i øvrigt finder anvendelse, er uopsigelig indtil den ovenfor anførte udløbsdato, til hvilken den kan opsiges med 8 ugers varsel. Opsigelse kan derefter ske med samme varsel til hver efterfølgende årsdag for udløbet...

Det må således lægges til grund, at forsikringen alene ville være bortfaldet ved det angivne sluttidspunkt, hvis der var sket en opsigelse forinden, og at forsikringen herefter har kunnet opsiges med 8 ugers varsel til en forfaldsdag. Et bortfald af forsikringen ville således forudsætte, at der var sket opsigelse fra enten selskabet eller forsikrede, hvilket ikke har været tilfældet.

Forsikrede har således været dækket uændret i henhold til den tegnede ulykkesforsikring i hele perioden efter den 30. oktober 1975 og kan naturligvis ikke få tilbagebetalt præmie for en periode, hvor selskabet har været i risiko.

Codan skal for en god ordens skyld henlede opmærksomheden på, at de nye forsikringsbetingelser, der er tilsendt forsikrede, på alle de væsentligste områder stiller forsikrede lige så godt eller bedre end den hidtidige forsikring. Da overførslen til de nye forsikringsbetingelser er sket uden forsikredes accept, har forsikrede naturligvis ret til at påberåbe sig de hidtidige forsikringsbetingelser, hvis forsikrede mener, at han er stillet bedre hermed.

Da selskabet er blevet opmærksom på, at forsikrede er overgået til efterløn, skal det oplyses, at den police, som blev fremsendt til forsikrede den 4. december 2001 ikke er korrekt, idet det som tidligere nævnt fremgår, at der er tale om en fritidsulykkesforsikring, og det fremgår af policen, at forsikrede er lønmodtager. Forsikredes meddelelse om overgang til efterløn skal behandles efter reglerne i den hidtidige police.

Det fremgår af den hidtidige polices forside, 3. sidste afsnit:

Forandring i den forsikredes beskæftigelse skal meddeles selskabet. Hvis forandringen medfører, at den forsikrede ikke længere under hele sin erhvervsvirksomhed er forsikret i henhold til ulykkesforsikringsloven eller anden lov, der kan sidestilles hermed, ændres forsikringen til en almindelig ulykkesforsikring, dækkende både under arbejdet og i fritiden, idet forsikringsbeløbene nedsættes forholdsvis, medens præmien og forsikringens løbetid forbliver uforandret.

Codan skal i overensstemmelse hermed meddele, at forsikringen er ændret til en heltidsulykkesforsikring, og at forsikredes dækninger herefter med virkning fra den 30. oktober 2001 til den 30. oktober 2002, til hvilken dato forsikringen er sagt op, skulle have været nedsat til:

Forsikringssum ved dødsfald	57.000 kr.
Forsikringssum ved fuldstændig invaliditet	114.000 kr.
Dagpenge	23 kr."

Klageren gør gældende, at han alene henvendte sig til selskabet med henblik på at få oplyst, i hvilket tidspunkt han var dækket, da han nu var gået på efterløn. Klageren gør ligeledes gældende, at selskabet ikke har haft en risiko, der svarer til hans præmieindbetaling.

Selskabet har ændret forsikringssummerne, da klageren ikke længere er lønmodtager.

Nævnet udtaler:
Nævnet finder at kunne lægge til grund, at det af forsikringspolicen fremgår, at forsikringen ville fortsætte efter d. 30/10 1975, med mindre den blev sagt op.

Da selskabet således over for klageren har været forpligtet i henhold til vilkårene i ulykkesforsikringen, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at refundere ham den indbetalte præmie.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard