653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.414:

xxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxx xxx
5700 xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde retshjælpsdækning i til en påtænkt retssag.

Selskabet har i skrivelse af 18/1 2002 til nævnet redegjort for sagen på følgende vis:

"Tvisten vedrører retshjælpsvilkårenes erhvervsundtagelse. Sagen drejer sig om hvorvidt vi skal give retshjælpsdækning til anlæggelse af et injurie søgsmål mod kommunaldirektør F.R., R. Kommune. Klageren/vores kunde er medlem af kommunalbestyrelsen i R. Kommune og han er af kommunaldirektøren F.R. beskyldt for at udsprede falske rygter og fremkomme med løgn blandt medarbejderne angående en eventuelt afskedigelse af forvaltningschef B.K. Tvisten har således relation til personalemæssige forhold i kommunen.

Som udgangspunkt er injuriesager undtaget fra retshjælpsdækningen. For at der kan opnås retshjælpsdækning i en injuriesag, hvor sikrede er sagsøgt, skal der være tale om en privat injuriesag, hvor sikrede får medhold i samtlige påstande - se vilkårenes punkt 3 stk. 6,b.

Der er forbindelse til klagerens erhvervsudøvelse. Vi har med henvisning til retshjælpsvilkårenes undtagelsesbestemmelse om erhvervsudøvelse afvist at give retshjælpsdækning til sagen. Vi vedlægger vilkårene og skal henvise til punkt 3, stk. 1.

Det er vores opfattelse, at hvervet som kommunalbestyrelsesmedlem kan betragtes som erhvervsudøvelse i retshjælpmæssig forstand, idet vi gør opmærksom på, at der ydes et fast vederlag til kommunalbestyrelsens medlemmer, hvilket betyder, at klageren alene herfor vil modtage 50.000 kr. i henhold til kommunestyrelsesloven § 16 (Lovbekendtgørelse 2001-06-29 nr. 629)

Sagen udspringer helt klart som følge af klagerens hverv som kommunal bestyrelsesmedlem, et folkevalgt hverv, som klageren bestrider.

Desuden må det siges, at klageren som bestyrelsesmedlem deltager i driften af kommunen, der med mange og varierende opgaver kan sidestilles med en erhvervsvirksomhed og de eventuelt efterfølgende tvister klageren involveres i, mener vi derfor ikke har en privat retlig karakter, hvilket er en betingelse for at retshjælpsforsikringen kan blive aktuel.

Advokaten anfører, at klageren ikke er eller var ansat i R. Kommune, hvilket også er selskabets opfattelse, men ved erhvervsudøvelse i policens forstand forstås både virksomhed som selvstændig og som lønmodtager og både hoved- og bierhverv eller hobbypræget erhverv."

Klagerens advokat er ikke enig i selskabets fortolkning af den pågældende bestemmelse og anfører i skrivelse af 13/12 2002 over for nævnet følgende til støtte herfor:

"Det bestrides, at tvisten er omfattet af § 3 pkt. 1 a, b eller c.

Der er ikke tale om erhvervsudøvelse, idet der ikke er tale om selvstændig virksomhed jfr. pkt. a.

Der er endvidere heller ikke tale om formuedispositioner i forbindelse med pkt. b, hvorfor denne undtagelse heller ikke gælder.

Punkt c undtager tvister i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold.

Min klient er eller var ikke ansat i R. Kommune.

Han var valgt til et borgerligt ombud og stod midt i en valgkamp om genvalg, da der fra en af kommunens ansatte kom ærerørige beskyldninger imod ham.

Min klient opfatter det klart således, at han blev chikaneret politisk for at man kunne undgå genvalg til det borgerlige ombud.

Efter min opfattelse foreligger der ikke i nogen forstand et ansættelsesforhold, som kan begrunde en undtagelse fra dækning.

Jeg tilføjer, at jeg er bekendt med ankenævnets afgørelse af 30.december 1994 i sag nr. 37032.

Afgørelsen er ikke dækkende for nærværende sag, idet der var tale om erstatningsansvar for en handling, som kommunalbestyrelsesmedlemmet havde foretaget i kommunal tjeneste.

I nærværende sag er der tale om at beskytte sig mod utilstedelige angreb, der også retter sig mod hans almindelige omdømme i privatlivet i kommunen.

For det andet er kendelsen efter min opfattelse fejlagtig, idet der som anført ovenfor ikke er tale om noget ansættelsesforhold og i øvrigt er den forældet, og i den forbindelse henviser jeg til Michael Wiisbye: Retshjælsforsikringen s. 159 ff. og særlig den dér nævnte Østre Landsrets dom af 25. februar 1980, hvorefter en borgmester nægtes retshjælpsdækning for hans udøvelse af hvervet som borgmester.

Ved afgørelsen er det netop på grund af, at han handlede i egenskab af borgmester og ikke som kommunalbestyrelsesmedlem, at retshjælpsdækning nægtes.

Forholdet er også et ganske andet for en borgmester end for et kommunalbestyrelsesmedlem.

Borgmesteren er leder af administrationen på fuld tid og på fuld løn."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 3. Hvilke tvister er ikke dækket af retshjælpsforsikringen? ...**

1.c) Tvister af enhver art, opstået i forbindelse med sikredes ansættelsesforhold."

Nævnet udtaler:

En retshjælpsforsikring dækker tvister, som er opstået i privatlivet, jf. forsikringsbetingelsernes § 2, stk. 1, og har vedrørende private injuriesager et specielt indskrænket dækningsområde, jf. betingelsernes § 3, stk. 6, litra a og b.

I henhold til forsikringsbetingelsernes § 3, stk. 1, undtages tvister i relation til erhvervsudøvelse, hvorved bl.a. forstås tvister vedrørende sikredes selvstændige virksomhed, hvad enten der er tale om hovederhverv, bierhverv eller hobbypræget erhverv. Den påtænkte retssag angår i det hele en tvist, der udspringer af klagerens hverv som kommunalbestyrelsesmedlem.

På baggrund heraf finder nævnet, at sagen ikke er opstået i privatlivet, men er omfattet af dækningsundtagelsen i § 3, stk. 1. Dette gælder uanset, at hvervet som kommunalbestyrelsesmedlem – for hvilket der ydes vederlag – anses for borgerligt ombud.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

———————————

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard