654/02

Den 16. september 2002 blev i sag nr. 57.415:

xxxxx xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Plus Forsikring A/S
Filosofgangen 18
5000 Odense C

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i Plus Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt totalskadet bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke ville have tagnet kaskoforsikring, såfremt de rette ejer-/brugerforhold havde været kendt.

Klageren anfører i klagen til nævnet, at hun i forbindelse med indtegningen gjorde selskabets konsulent opmærksom på, at hendes søn var bruger, og havde af samme årsag forespurgt, hvorvidt dette skulle registreres. Sluttelig anfører klageren i klagen:

> "Jeg mener at være fuld berettiget til erstatning, da jeg har været 100% ærlig og har handlet i god tro ellers mener jeg at have tegnet forsikringen under falske forudsætninger. Og Plus må erkende at jeg ikke kan køre i 2 biler. ...
>
> Jeg mener også at have krav på erstatning, da der ikke er nogen årsagssammenhæng ved denne 'ulykke'. ...

Det var min mands bil, som jeg overtog ved hans død. J. [klagerens søn] havde ikke råd til at købe den, så jeg holdt den hvor J. skulle være bruger og afholde evt. udgifter på den. Dette blev L.T. [selskabets konsulent] også orienteret om."

Over for klageren har selskabet i skrivelse af 20/11 2001 bl.a. anført følgende:

"Som bilag til erstatningsopgørelsen var vedlagt kopi af faktura og slutseddel på køb af bilen samt diverse regninger i forbindelse med reparation og anskaffelse af radioanlæg til bilen.

I den forbindelse har vi bemærket, at der på slutsedlen står anført at bruger er Deres søn J.N. Endvidere fremgår Deres søns navn på diverse fakturaer for reparation af bilen samt for køb af radioanlægget.

Samtidig har vi erfaret at bilen var forsynet med diverse børnesikringsudstyr.

Vi skal gøre Dem opmærksom på, at De ved tegning af forsikringen har underskrevet, at De ejer og bruger bilen og der således ikke er registreret en bruger af bilen, hvilket ligeledes fremgår af registreringsattesten for bilen.

Eftersom det er vor opfattelse, at Deres søn er den rettelige ejer af bilen omend faste bruger af denne på baggrund af det fremlagte materiale, har De givet selskabet urigtige oplysninger i henhold til Forsikringsaftalelovens bestemmelser.

Den omstændighed at De ikke har givet os korrekte oplysninger ved tegningen, betyder at erstatningen i henhold til Forsikringsaftalelovens §6 stk. 2 vi blive opgjort i forholdet mellem den præmie De har betalt og den præmie som skulle have været betalt såfremt vi havde haft kendskab til den korrekte risiko.

Hvis vi kan bevise, at vi ikke ville have tegnet forsikringen i henhold til selskabets acceptvilkår såfremt vi havde kendt den korrekte risiko kan vi afvise at betale Dem erstatning.

> Imidlertid fremgår det af selskabets acceptpolitik, at specialbiler hvorunder bilen henhører kun kan indtegnes for personer der har minimum 7 års skadefri kørsel og bor i eget hus.
>
> Eftersom Deres søn ikke opfylder betingelserne om 7 års skadefri kørsel eller bor i eget hus må vi meddele Dem, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatning."

Selskabet har i skrivelse af 11/3 2002 over for nævnet oplyst, at L.T. ikke har været bekendt med, at bilen skulle benyttes af forsikringstagerens søn.

I begæringen har klageren svaret benægtende på følgende udsagn: "Det forsikrede køretøj er til eget eller ægtefælles/samlevers brug og benyttes kun lejlighedsvis af børn/andre." Forelagt dette oplyser selskabet i skrivelse af 27/6 2002:

> "Hvorfor selskabets konsulent har afkrydset nej kan vi desværre ikke få en forklaring til, da den pågældende konsulent ikke længere er ansat i selskabet.
>
> Imidlertid kan vi oplyse, at såfremt bruger er en anden person end ejer skal dette fremgå af begæringen.
>
> Dette fremgår ikke af begæringen, hvorfor vi må formode at der er tale om fejl i afkrydsning vedrørende bilens brug."

Nævnet udtaler:
Klageren har gjort gældende, at det til selskabets konsulent er oplyst, at det var hendes søn, der skulle være bruger af bilen. Selskabet bestrider, at der er givet dets konsulent en sådan oplysning, men klagerens oplysning svarer for så vidt til indholdet af begæringen, hvor klageren har svaret benægtende på udsagnet om, at køretøjet er til eget/samlevers brug, og at køretøjet kun lejlighedsvis vil anvendes af andre. Det er herefter nævnets opfattelse, at klageren ikke har afgivet urigtige oplysninger om brugerforholdet ved tegningen, og at selskabet herefter er forpligtet til at erstatte den skete skade. Nævnet bemærker, at hvis selskabet var interesseret i, hvem der var bruger af køretøjet, burde det ved modtagelsen af begæringen have kontaktet forsikringstageren eller konsulenten, der tegnede forsikringen.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Plus Forsikring A/S, skal anerkende, at der ikke ved tegning af forsikringen er afgivet urigtige oplysninger, og skal udbetale klageren den hende herefter tilkomne erstatning med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Poul Sørensen
formand