648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.416:

xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har kollektiv heltidsulykkesforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at udbetale erstatning efter et ulykkestilfælde den 20/9 1997.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og anfører til støtte herfor i klageskrivelse af 13/12 2001:

> "Da jeg for nylig blev opmærksom på at det er muligt at få udbetalt erstatning for en invaliditetsgrad på 5% og over, fra flere selskaber, tog jeg kontakt til Alka. Da ulykken skete i 1997 og skaden var stationær i 1998, har Alka afvist min anmodning om erstatning. ...
>
> Alka henviser selv til afsnit 11 i deres brev, som beskriver at en skade skal anmeldes uden unødig ophold. Da jeg først er blevet opmærksom på, at der kan udbetales erstatning fra flere selskaber, mener jeg ikke at der har været et unødigt ophold - ..."

Selskabet redegør i skrivelse af 9/1 2002 til nævnet for sagen på følgen vis:

> " Klager anmeldte - ved anmeldelse modtaget af ALKA forsikring den 30. november 2001 - at hun var kommet til skade med højre fodled under en volleyball-kamp den

20. september 1997. Ifølge begyndelsesattesten fra læge, J.A. af 28. november 2001 var der tale om en forvridning af højre fodled. ...

ALKA forsikring meddelte ved brev af 30. november 2001, at selskabet måtte tage forbehold for at sagen kunne være forældet, men at dette ikke kunne vurderes på det foreliggende grundlag, hvorfor selskabet bad klager besvare 3 spørgsmål samt indhentede de lægelige akter fra Topdanmark til hvem sagen i 1997 var anmeldt. ...

Af klagers svar af 2. december 2001 fremgår det, at grunden til den sene anmeldelse var, at hun ikke havde været opmærksom på, at hun kunne få erstatning fra flere forskellige ulykkesforsikringsselskaber. ...

Af Topdanmarks brev af 3. december 2001 med fremsendelsen af de lægelige akter fremgår det at Topdanmark den 28. december 1998 afsluttede sagen med udbetaling svarende til 5% mén. ...

ALKA forsikring meddelte herefter ved brev af 6. december 2001, at klagers krav var forældet, idet det ikke var fremsat inden den 31. december 2000. ...

Er forsikringsbegivenheden indtrådt, skal den sikrede - jfr. Forsikringsaftalelovens § 21 uden ophold give selskabet meddelelse derom, hvis sikrede i den anledning vil rejse krav mod dette, hvilket er gentaget i forsikringsbetingelsernes afsnit 11, som anfører, at enhver skade som følge af ulykkestilfælde skal anmeldes til ALKA forsikring uden unødigt ophold.

Ifølge Forsikringsaftalelovens § 29 forældes krav mod selskabet efter 2 år fra udløbet af det kalenderår, hvor skadelidtes krav var forfaldet, såfremt skadelidte var bekendt med kravet, og at dette var forfaldet, og i alt fald 5 år efter kravets forfaldstid.

Et krav grundet i forsikringsaftalen anses for forfaldet 14 dages efter det tidspunkt, hvor de kendsgerninger, der danner grundlag for kravet, er indtrådt, hvilket vil sige, når ulykken er sket, og dens følger har vist sig.

Kendskab til forfaldstidspunktet fastlægges oftest til det tidspunkt, hvor behandlingen af skadelidte afsluttes, eller når skadelidte er klar over, at ulykken har efterladt varige følger.

At være bekendt med kravet, og at det er forfaldet betyder således, at man er klar over, at de gener man har, stammer fra ulykkestilfældet, og at der ikke kan gøres mere for at bedre disse gener.

Senest på dette tidspunkt må skadelidte formodes, at være klar over, at det anmeldte ulykkestilfælde har efterladt varige følger, og den 2-årige forældelsesfrist i henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 begynder således at løbe på dette tidspunkt.

Klager blev senest ved modtagelsen af Topdanmarks brev af 18. december 1998 klar over, at den skade hun havde pådraget sig den 20. september 1997 havde efterladt varigt mén, idet hun fik udbetalt ménerstatning svarende til 5%.

Den 2-årige frist for forældelse af klagers krav begyndte således at løbe i december 1998, hvorfor klagers krav er forældet, da det ikke er fremsat inden den 31. december 2000.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Forsikringsaftalelovens 2-årige og 5-årige forældelsesfrist løber uafhængig af hinanden, og såfremt et krav er forældet efter den ene frist, anses det for forældet uanset den anden frist endnu ikke måtte være udløbet.

Ukendskab til forsikringens eksistens eller dækningsomfang forhindrer ikke, at der kan indtræde forældelse af et eventuelt krav, og vi må således fastholde, at klagers krav er forældet, da det er for sent fremsat.

Vi skal for god ordens skyld bemærke, at ved indtrædelse i den kollektive forsikringsordning modtager sikrede et forsikringsbevis samt forsikringsbetingelserne, og at der således ikke er tale om, at sikrede skal underskrive noget - det være sig begæring el-

ler police. Det er HK der er forsikringstager og policen er således oprettet mellem HK og ALKA forsikring."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at et krav på erstatning efter ulykken i 1997 er forældet i medfør af forsikringsaftalelovens § 29.

At klageren har været uden kendskab til, hvilke rettigheder hendes ulykkesforsikring gav hende i anledning af skaden, kan ikke føre til andet resultat.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson