653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.419:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri.

Klagerens advokaten redegør i skrivelse af 14/12 2001 til nævnet for sagen på følgende vis:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**

Klager erhvervede ved købekontrakt af 30. (31.) april 2001 ... en båd at mrk. Zentra 210 med monteret indenbordsmotor af mrk. Mercruiser. Af udstyr medfulgte vandski, badering, redningsveste, 2 stk. våddragter, GPS, diverse tove og anker, samt et stk. ekkolod af mrk. Lowrace.

Den 29. juli 2001 skulle klager ud at sejle med båden og transporterer i denne forbindelse båden på en lejet trailer ... Der opstod umiddelbart ved N. Havn en punktering af trailerens dæk. Klager kørte derfor ind efter dæklapningsmateriale på nærliggende tankstation. Da klager vendte tilbage ca. 30-45 minutter efter var båd og trailer stjålet. Skaden er anmeldt i skadeanmeldelse til det indklagede selskab af 13. august 2001 ... Der er optaget politirapport af H. Det samlede erstatningskrav der omfatter båd og

motor samt diverse udstyr og løsøre andrager kr. 188.800,00, der fremkommer således:

Båd og motor	kr.	185.000,00
200 liter benzin	kr.	1.600,00
12 Watt køletaske	kr.	450,00
Fortæring	kr.	150,00
Badehåndklæder	kr.	100,00
10 CD-er	kr.	1.500,00
Erstatningskrav i alt	kr.	188.800

Der er af klager tegnet forsikring af båden, jfr. police af 16.maj 2001 i Topdanmark ...

Indklagede Topdanmark har nægtet at betale i henhold til den tegnede forsikring under henvisning til, at det i forbindelse med forsikringens tegning oplyste skrognummer ikke kan være korrekt. I den forbindelse oplyser klager, at det er muligt, at klager har aflæst skrognummeret forkert, da skrognummeret var utydeligt.

Om korrespondancen klager og indklagede imellem henvises til breve fra advokatfirmaet S. af 29. oktober 2001 ... og af 29. november 2001 ..., samt breve fra Topdanmark Forsikring A/S af 2. november 2001 ... og 3. december 2001 ...

Klager har på indklagedes foranledning givet samtykke til, at klagers færden den pågældende dag spores på baggrund af mobiltelefoni og i øvrigt stiller sig til rådighed i enhver henseende, herunder kan oplyse navne på personer, der kan bevidne hændelsesforløbet, herunder kan bevidne klagers ejerskab til omhandlede båd.

Det gøres af klager under sagen navnlig gældende,

at der på tidspunktet for tyveriet var tegnet en for indklagede bindende forsikring,

at indklagede i henhold til nævnte forsikring er forpligtet til at erstatte klager bådens værdi,

at indklagede ikke har rejst indsigelser mod erstatningskravets opgørelse,

at indklagedes indsigelser og postulater reelt er en beskyldning om strafbart forhold nærmere forsikringsbedrageri,

at det må bero på indklagedes bevisbyrde at godtgøre, at selskabet trods den tegnede forsikring ikke er forpligtet at erstatte det lidte tab, herunder at bevise som postuleret, at der foreligger et tilfælde af forsikringsbedrageri,

at påstandens inkriminerende karakter i forhold til klager i øvrigt må skærpe denne bevisbyrde i overensstemmelse med strafferetsplejens krav til bevisets styrke,

at indklagede ikke har bevist end ikke sandsynliggjort, at tyveriet ikke skulle være reelt,

at det for forsikringens tegning, jfr. forsikringsaftalelovens § 6 og selskabets risikovurdering i øvrigt har været uden betydning, om klager ved en fejl ved aflæsning af skrognummeret har kommet til at anføre dette forkert,

at indklagedes betalingsnægtelse under henvisning til, at skrognummeret var skrevet forkert derfor under alle omstændigheder ikke har relevans ved sagens vurdering.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

Erstatning som ovenfor opgjort kr. 188.800,00 med renter efter FAL § 26 tillige med refusion af advokatomkostninger foreløbigt opgjort til kr. 6.800,00 + moms."

Selskabet fremkommer i skrivelse af 3/1 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det oven for af advokaten anførte:

"Forsikringstageren anmelder, at der er sket tyveri af en motorbåd d. 29.8.2001 mellem kl. 12.30-13.00.

Det blev oplyst at båden var blevet stjålet, mens den havde været anbragt på en lejet trailer på en parkeringsplads ved N.

Omkring hændelsforløbet oplyste forsikringstageren, at denne og den person som han havde købt båden af, ville køre rundt for at finde en bådplads til båden. Da de var nået til N. begyndte traileren at slingre og ved nærmere eftersyn viste det sig, at det ene hjul var punkteret.

De besluttede at de begge to ville køre hen til den nærmeste tankstation for at få luft/dækpilot og spændte derfor traileren af bilen og efterlod denne på parkeringspladsen uden opsyn.

Da de kom tilbage efter ca. 30-45 minutter opdagede de, at båden var blevet stjålet, idet nogle havde kørt med traileren og båden.

Omkring ejerforholdet oplyste forsikringstageren, at denne havde købt båden af H.N. for 185.000 kr. d. 31.4.2001. Dette kunne kun dokumenteres i form af en håndskrevet erklæring fra tidligere ejer og som advokaten betegner som værende en købsaftale, selv om denne skrivelse bestemt ikke indeholder nærmere aftale omkring, hvordan betaling af båden skulle afvikles.

Forsikringstageren oplyste i den forbindelse, at der var udbetalt 20.000 kr. ved levering af båden og at det var aftalt, at der skulle betales et beløb pr. måned på 1.500 kr.

l forbindelse med en nærmere undersøgelse af sagen fandt vor tyverikonsulent en del uoverensstemmelser omkring hændelsforløbet, herunder at båden skulle være solgt pr. 28.7.2000 ifølge andet selskab, trods det forhold at vor forsikringstagere først have købt båden d. 31.4.2001, altså 9 måneder efter, at båden var anmeldt som værende solgt til tidligere ejers forsikringsselskab.

Derudover var der problemer med at få oplyst det korrekte skrognummer, idet det skrognummer som forsikringstageren oplyste båden skulle have haft ikke var korrekt, da dette nummer ikke eksisterede. Vi havde derfor ikke nogen mulighed for, at finde nærmere datoer om båden, herunder om båden evt. var lovligt indført i Danmark.

l den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er forsikringstageren der har pligt til dels at dokumentere, at der er tale om en hændelse der kan henføres til forsikringens dækningsområde, dels dokumentere hvilket tab denne har lidt i den forbindelse.

Da forsikringstageren ikke kunne opfylde denne pligt meddelte vi forsikringstageren, at der ikke kunne betales erstatning over den tegnede bådforsikring på det foreliggende grundlag.

Vi er stadig af den opfattelse at denne sag bør føres ved domstolene, da sagen efter vor opfattelse vil kræve en nærmere bevisførelse fx vidneafhøringer etc. som ikke kan ske i forbindelse med sagens behandling i nævnet."

Advokaten redegør nærmere for hændelsesforløbet i skrivelse af 21/3 2002 til nævnet:

"Efter klagers opfattelse forsøger indklagede at rejse troværdighedstvivl i relation til realiteten i overdragelsen af båden fra tidligere ejer til klager, navnlig anfører det indklagede selskab i skrivelsens side 2 første afsnit, at der var nogle omstændigheder i forbindelse med afmeldelsen af en tidligere forsikring pr. 28. juli 2000. Imidlertid har dette forhold sin naturlige begrundelse i, at den tidligere ejer gennem nogen tid havde forsøgt at sælge omhandlede båd, hvilket skete pr. 28. juli 2000. Denne køber kunne imidlertid ikke opfylde købsaftalens betalingsforpligtelse, hvorfor handlen gik tilbage. Senere erhvervede klager pr. 31. april 2001 båden. Der er således intet odiøst i dette forhold.

Efter min opfattelse er der ingen uafklarede uklarheder omkring faktum som skulle medføre, at Ankenævnet ikke har kompetence til at tage stilling til sagen som følge af, at der skal ske en sådan bevisførelse, at dette alene kan ske for domstolene."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Kaskoforsikringen ... 16 Erstatningen Totalskade.** Er skaden så stor, at reparation eller bjærgning efter Topdanmarks skøn ikke kan betale sig eller kommer båden ved tyveri ikke til veje inden 2 måneder efter tyveriets anmeldelse til Topdanmark, ansættes erstatningen til det beløb, en tilsvarende båd af samme alder og stand vil kunne anskaffes for mod kontant betaling."

Nævnet udtaler:
Nævnet finder, at den foreliggende tvist ikke kan afgøres uden en egentlig bevisførelse. En sådan bevisførelse kan ikke ske for nævnet, men bør i givet fald ske ved domstolene - eventuelt ved brug af retshjælpsforsikringen.

I medfør af § 4, stk. 1 i nævnets vedtægter må nævnet derfor afstå fra at viderebehandle sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Jørgen Nørgaard