657/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.425:

xxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
v/SOS-International a/s
Nitivej 6
2000 Frederiksberg

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med, at klageren i Schweiz er afkrævet CHF 1.505, fordi han har udløst en lavine. Klageren kræver endvidere erstatning for ur, solbriller og handsker, der bortkom ved ulykken, og erstatning for et beskadiget snowboard. Sagen er behandlet af SOS-International a/s for Tryg Forsikring, Rejse og Sundhed A/S.

Selskabet redegør i skrivelse af 10/10 2002 til nævnet for sagen således:

> "Vi modtager en skadeanmeldelse, hvor forsikringstageren … FT, oplyser at han kører på snowboard i et frit skiterræn, hvor det er tilladt at færdes, da han pludselig befinder sig midt i en lavine. Det oplyses ikke at han selv mener at have udløst denne, eller om der i øvrigt er skiltning med lavinefare. FT oplyser os om at der ikke var andre tilskadekomne, men at der igangsættes en redningsaktion, som han bliver faktureret for, hvorfor han ønsker denne udgift dækket af forsikringen. Efter afvisning af dette krav, fremsendes skriftlig forklaring, hvori FT skriver at det er normal procedure at Pistetjenesten med hundepatrulje rykker ud og tjekker området efter en lavine, uanset dennes omfang. FT skriver yderligere at han på snowboardet kører igennem

en dyne af skarv sne, som sætter sig i bevægelse og igangsætter lavinen, hvorfor han selv mener at være ansvarlig for lavinen og for den udgift, som er forbundet med den obligatoriske redningsaktion. Vi fastholder herefter vores afvisning af kravet, med baggrund i at vi ikke mener at FT på nogen måde, har handlet culpøst. Konklusion: Vi er fortsat uforstående overfor proceduren, hvor ansvaret for udgifter til redningsaktionen placeres hos FT. Vi har ikke på noget tidspunkt modtaget dokumentation for, hvad deres grundlag for ansvarets placering bygger på. Efter at have forelagt sagen for vores advokat, for en afklaring af Schweizisk retspraksis, som i forhold til ansvarsgrundlag ligner vores culpa betragtning, mener vi fortsat ikke at FT med sin færden, har handlet uagtsomt. Da der ikke er skiltet med lavinerisiko eller afspærret på nogen måde, må det betragtes som sikkert at snowboarde i terrænet, uden at tage yderligere særlige forholdsregler. På denne baggrund mener vi fortsat ikke at FT kan holdes ansvarlig for udgifterne i forbindelse med en efterfølgende obligatorisk redningsaktion."

Klageren fremkommer i skrivelse af 13/1 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det ovenfor af selskabet anførte:

"1. SOS-International skriver i Deres svar at jeg ikke selv mener at have udløst lavinen - Denne oplysning er direkte usand, idet jeg fra første anmeldelse, samt efterfølgende korrespondance, har påtaget mig det fulde ansvar og vedgået at have handlet culpøst.
2. SOS-International henviser til at den schweiziske culpa-betragtning minder om den danske - her kan tilføjes, at befinder man sig i den schweiziske kanton Valais, hvor Sass-Fee ligger, er man implicit erstatningsansvarlig ved at lave lavineulykker.
3. Med udtrykket 'Frit-skiterræn' menes der, den del af bjerget, der ikke er præpareret, ikke afmærket som pist, ikke patruljeres af pistetjenesten og hvor man færdes på eget ansvar. Derfor er SOS-International's antagelse af at 'det må betragtes som sikkert at snowboarde i terrænet', uforståelig.
4. For at komme til områder med Frit skiterræn, kræver det, at man krydser afmærkningen væk fra pisten, afmærkning der betyder at man nu bevæger sig væk fra sikkert område og at man fortsætter på eget ansvar. I det fri skiterræn findes der masser af advarselsskilte, for henholdsvis laviner, gletscher-spalter og lodrette

fald i terrænet. Vedlagt sendes 2 fotos af denne sags aktuelle lavine, som taler deres tydelige sprog hvad angår skiltning."

Klageren har endvidere i skrivelse af 20/4 2001 til selskabet fremsat krav om erstatning for ur, solbriller og handsker, som bortkom i forbindelse med ulykken.

Selskabet har imidlertid afvist at yde erstatning for disse effekter, idet de ikke kan henføres til kategorien ”indskrevet rejsegods”.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**8 Privatansvar**

Denne forsikring dækker i de tilfælde, hvor en sikret pådrager sig et juridisk erstatningsansvar for skader på personer eller ting forvoldt i forsikringstiden. …

14.21 Bagage

Familiens Basisforsikring dækker genstande, som sikrede medbringer på rejse eller som sendes som rejsegods. … Indskrevet rejsegods, der sendes med fly, bane eller fragtmand, er desuden dækket ved bortkomst eller beskadigelse …"

Nævnet udtaler:

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det tilstrækkelig sandsynliggjort af klageren, at han ved det passerede har pådraget sig juridisk ansvar for Pistetjenestens omkostninger på CHF 1.505, som han efter lavineskreddet så sig nødtaget til at betale.

Forsikringsbetingelserne giver ikke dækning for de bortkomne ejendele.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal til klageren betale CHF 1.505 med tillæg af renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

I øvrigt kan klagen ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand