649/02

Den 8. juli 2002 blev i sag nr. 57.431:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning at yde forsikringsdækning.

Klageren anfører i klagen af 16/12 2001 til nævnet: "I ugen inden min mand og jeg skal på ferie i Nice bliver jeg syg. Jeg kontakter lægen d. 10/10, da jeg er interesseret i en behandling som hurtigt kan gøre mig rask. Lægen vurderer at tiden skal ses lidt an. Dagen efter, hvor feberen er steget kontakter jeg igen lægen som nu er sikker i sin diagnose. Hun finder det ikke nødvendigt at se mig. Dagen efter hvor jeg er mindre febril kontakter jeg igen lægen for at høre om det er tilladeligt at jeg rejser næste dag. Hun fraråder dette. Med mit kendskab til lægers og natlægers praksis ser jeg ingen grund til at insistere på en face to face konsultation, velvidende at der hver dag laves masser af undersøgelser og stilles masser af diagnoser pr. telefon. En lægeundersøgelse efterfølgende tjente intet formål."

Selskabet har i skrivelse af 22/11 2001 til selskabet redegjort for sagsforløbet således: "Den 15. oktober modtages sygeerklæring ... fra forsikringstager. Den 18. oktober kontaktes forsikringstager telefonisk hvor denne bedes udfylde en skadeanmeldelse vedr. afbestilling samt få sin læge til at udfylde, en af os/Attestudvalget godkendt lægeerklæring. Den 22. oktober modtages skadeanmeldelse og lægeerklæring ... Den 23. oktober afvises skaden ... i henhold til forsikringsbetingelserne pkt. 4.5. Den 29. oktober modtages brev ... fra forsikringstagerens mand hvori han ytrer utilfredshed med Gouda's af-

slag af erstatning samt hævder at han ikke har fået forsikringsbetingelserne. Den 8. november afvises skaden igen med henvisning til forsikringsbetingelserne pkt. 4.5 ... **Beskrivelse af forsikringsdækningen:** Klageren har købt en Gouda afbestillingsforsikring. Som det fremgår af policens pkt. 4.5 er det en betingelse for Gouda's erstatningspligt 'at lægeerklæringen indsendes til Gouda så hurtigt som muligt efter sygdommen/tilskadekomstens indtræden, og at rejsebureauet orienteres. Det er en betingelse for dækning, at forsikrede hurtigst muligt lægeundersøges, enten af egen praktiserende læge eller natlæge'. **Forsikringsteknisk problemstilling:** Klageren er uenig i at forsikringsbetingelserne pkt. 4.5 ikke kan negligeres. Vi er af den opfattelse, når det står skrevet i pkt. 4.5, at det er en **betingelse for Gouda's erstatningspligt** at forsikrede/skadeslidte **hurtigst muligt lægeundersøges af praktiserende læge eller natlæge**, skal dette overholdes. Ifølge læge B.P. … kontakter klageren hende telefonisk dagligt fra d. 10.10.01 til og med d. 13.10.01 med oplysning om at klageren har feber hvorefter BP konkludere at det sandsynligvis er influenza. Det undrer Gouda Rejseforsikring at klageren kontakter sin læge dagligt, når hun har feber af nævnte karakter ... og at man ikke bliver tilset af læge/insisterer på at blive tilset af læge. Vi ønsker at skadelidte skal kontakte og undersøges af en læge dels for at få en nøjagtig/korrekt diagnose samt at forebygge ufuldstændige/urigtige oplysninger. Klageren hævder at han ikke har fået forsikringsbetingelserne hvorfor pkt. 4.5 ikke er kendt af denne. Vi mener at klageren har en forpligtelse/ansvar til at skaffe forsikringsbetingelserne hvis de mod sædvane ikke har modtaget disse, da disse ligger til grund for afbestillingsforsikringen. Dette taget særligt i betragtning når forsikringstageren bestiller sin forsikring d. 2. juni 2001 - 4½ måned forinden sin oprindelige afrejse den 13. oktober 2001. Vi har af klageren modtaget den af Watstells Rejser oprindeligt fremsendte afbestillingspolice hvorpå forsikringsbetingelsernes side 3 til 7 er revet ud. På disse sider er forsikringsbetingelserne skrevet. Nye forsikringsbetingelser vedlægges ... **Konklusion:** Gouda Rejseforsikring fastholder, at klageren ikke har krav på erstatning for sit tab i forbindelse med afbestilling af rejsen, da klageren ikke opfylder policebetingelsernes pkt. 4.5."

Klagerens læge har i skrivelse af 22/11 2001 anført: "Vedrørende ovennævnte kan følgende oplyses: Hun var syg 9-18/10 2001. Sygdommen startede 9.10 med temperaturforhøjelse. Hun kontaktede mig pr. telefon d. 10-11 og 12/10. Symptomerne tydede på influenza. Temperaturne var forhøjet til mellem 38 og 40 grader. Min procedure i et så-

dant sygdomstilfælde er at se forløbet an. Hun kunne ikke komme i min konsultation på grund af feber, og jeg skønnede ikke at sygebesøg i hjemmet var påkrævet. Jeg kan ikke tilrettelægge min arbejdsrutine efter forsikringsselskaber, ligesom jeg ikke kan belaste sygesikringen med regninger af forsikringshensyn. Ud fra de telefoniske oplysninger tilrådede jeg at hun aflyste rejsen d. 13.10, idet hun dage før fortsat var febril med temperatur 39 grader."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**2.0 Forsikringens omfang 2.1** Forsikringen dækker, når forsikrede, eller forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse p.g.a. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed … **4.0 Særlige bestemmelser … 4.1** Det er en betingelse for Goudas erstatningspligt: … **4.5** - at lægeerklæring indsendes til Gouda så hurtigt som muligt efter sygdommens/tilskadekomstens indtræden, og at rejsebureauet samtidig orienteres. Det er en betingelse for dækning, at forsikrede hurtigst muligt lægeundersøges, enten af forsikredes egen praktiserende læge eller af natlæge."

Nævnet udtaler:
Der er ikke grundlag for at antage, at klageren ikke er gjort bekendt med forsikringsbetingelserne.

Nævnet finder, at det fremgår tilstrækkeligt tydeligt af forsikringsbetingelserne, at det er en betingelse for dækning, at klageren lægeundersøges. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har meddelt afslag på forsikringsdækning under henvisning hertil.

Derfor

b e s t e m m e s

_____

Klagen kan ikke tages til følge

Marianne Højgaard Pedersen