648/02

Den 24. juni 2002 blev i sag nr. 57.435:

xxxx xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har heltidsulykkesforsikring i If Skadeforsikring, påstår ved sin advokat selskabet pligtig at anerkende, at hans forsikring omfatter dækningen "Dobbelt erstatning".

Advokaten redegør i sin skrivelse af 17/12 2001 til nævnet for sagen således:

"F.s.v. angår sagens nærmere omstændigheder kan jeg oplyse, at sagen tidligere har været indbragt for Ankenævnet - Ankenævnet ref. nr. 54045 - hvor klageren fik medhold, f.s.v. angår spørgsmålet om, hvorvidt selskabet uberettiget havde afvist at yde forsikringsdækning pga. et ulykkestilfælde.

Efter at afgørelsen blev truffet af Ankenævnet blev sagen forelagt Arbejdsskadestyrelsen med henblik på fastsættelse af méngrad og Arbejdsskadestyrelsen fastsatte en méngrad på 35%.

Efterfølgende har forsikringsselskabet If Skadesforsikring udbetalt erstatning i overensstemmelse hermed.

Derefter rettede undertegnede på vegne forsikringstageren henvendelse til forsikringsselskabet på ny og gjorde gældende, at forsikringstageren havde krav på dobbelt invalideerstatning i henhold til policen.

...

Som sagens bilag 4 fremlægges police af 5. december 1996 med tilhørende forsikringsbetingelser, forsikringsvilkår nr. 63-96. Som sagens bilag 5 fremlægges police af 21. april 1999 med tilsvarende standardbetingelser.

Det gøres gældende, at If Skadesforsikring er forpligtet til at betale dobbelt erstatning i medfør af standardbetingelserne pkt. 6.2.3.

Den ulykke, der ligger til grund for forsikringsudbetalingen fandt sted den 5. februar 1999, dvs. på et tidspunkt, hvor policen af 5. december 1996 var gældende - den nye police fremkommer først 21. april 1999.

Det fremgår af policen af 5. december 1996, at forsikringen dækker:

Dødsfald kr. 500.000,00
Invaliditet kr. 900.000,00
Tandskade almindelig.

Videre fremgår det, at undtaget er dækning:

Behandlingsudgifter
Sportsdækning.

I policen af 21. april 1999 gentages hvad forsikringen dækker og hvad der er undtaget i dækning, men som det kan ses, er der nu under afsnittet 'Undtaget dækning' anført tillægserstatning.

Det er min opfattelse, at den afgørelse, der er truffet af Ankenævnet den 22. oktober 2001 i sag. nr. 55.581 ikke er at ligestille med denne sag ...

...

En umiddelbar fortolkning af policen af 5. december 1996 medfører, at forsikringen dækker invaliditet - såvel den situation, hvor invaliditetsgraden er under 30, som den situation, hvor invaliditetsgraden er over 30 - i sidstnævnte situation får man dobbelt invaliditetserstatning, jf. standardvilkårene pkt. 6.2.3.

Når der står anført invaliditet under afsnittet 'Hvad forsikringen dækker' må dette antages at omfatte begge former for invaliditet, dels den invaliditet som kun berettiger til almindelig og dels den invaliditet der berettiger til dobbelt erstatning.

Dette dokumenteres efter min opfattelse også af, at man ikke har medtaget dobbelt invaliditetserstatningen under hvad der er undtaget dækning - det ville have været naturligt at anføre det her, såfremt policen ikke dækkede dobbelterstatning.

Det forhold, at man i den nye police af 21. april 1999 nu anfører under afsnittet 'Undtaget dækning', at tillægserstatning er undtaget dækning, støtter efter min opfattelse ovennævnte synspunkt, nemlig at oprindelig var policen med tilhørende dobbelterstatning ved invaliditetsgrader over 30%.

F.s.v. angår standardbetingelsernes pkt. 1.2.2. mener jeg, at denne bestemmelse ikke kan påberåbes af selskabet - dels er dobbeltinvaliditetserstatning efter min opfattelse, omfattet af hvad forsikringen dækker, nemlig invaliditet og dels må almindelige fortolkningsregler føre til, at bestemmelsen ikke kan påberåbes, når man ikke positivt har undtaget dobbeltinvaliditetserstatning fra policen.

Det er i det hele forsikringsselskabet, som bærer risikoen for, at policen udformes således, at denne ikke kan misforstås og man kan ikke 'reparere' en mangelfuld udfyldt police ved at henvise til standardvilkår (skrevet med småt).

Det er derfor mit synspunkt, at If Skadesforsikring har været uberettiget til at nægte at udbetale dobbeltinvaliditetserstatning."

Selskabet afviser at udbetale yderligere erstatning, eftersom forsikringen ikke er tegnet med tilvalgsdækningen "Dobbelt erstatning". Til støtte herfor anfører selskabet i skrivelse af 3/1 2002 til nævnet bl.a. følgende:

"... at denne ekstra udvidelse ikke er nævnt i policen og derfor ikke kan komme til udbetaling. Vi fremhæver endvidere, at dette fremgår af vilkårenes punkt 1.0 til 1.2.2. Under punkt 1.2.2 fremgår det, at grunddækningerne og tilvalgsdækningerne kun er

gældende for forsikringen, såfremt disse er anført på policens forside og kun gældende for de forsikrede personer hvortil de er knyttet.

Af forsikringspolicen dateret 5. december 1996 er der intet sted nævnt, at forsikringen dækker Dobbelt erstatning.

Nærværende sag indeholder samme problemstilling som en nylig afsagt kendelse i Ankenævnet for Forsikring, sag nr. 55.581."

I forsikringsbetingelser 63 - 96 hedder det bl.a.:

"**Alm. forsikringsvilkår for Ulykkesforsikring ...**

1.0 Generelt ...

1.2.2 Grunddækningerne og tilvalgsdækningerne for forsikringen, såfremt disse er anført på policens forside og kun gældende for de forsikrede personer hvortil de er knyttet. ...

6.1 Grunddækninger

6.1.1 **Dødsfald** ...

6.1.2 **Invaliditet** ...

6.2 Tilvalgsdækninger

6.2.1 **Almindelig tandskadedækning** ...

6.2.3 **Dobbelt erstatning** Medfører et ulykkestilfælde en invaliditetsgrad på 30% eller derover, ydes et tillæg til invaliditetserstatningen. Tillægget er af samme størrelse som invaliditetserstatningen, således at der i disse tilfælde betales en dobbelt erstatning.

6.2.5 **Sportsdækning** ...

6.2.6 **Faginvaliditet** ..."

Nævnet udtaler:

Af pkt. 1.2.2 fremgår, at tilvalgsdækningerne kun er gældende for forsikringen, såfremt disse er anført på policens forside. Da klagers police ikke indeholder oplysninger om, at

han har tilvalgt dækning for ”Dobbelt erstatning”, kan nævnet ikke oplægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson