653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.436:

xxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for fotoudstyr samt Beocom 6000 telefon.

Klageren anfører i klageskrivelsen af 17/12 2001 følgende:

"Selskabet vil ikke dække fotoudstyr + tlf, da de siger dette tilhører P.S. Dette passer ikke, jeg har hele tiden oplyst at udstyret er givet til mig i gave, men P.S. har købt det – og dette er vel meget naturligt da der er tale om en gave.

B&O tlf siger de også tilhører P.S., da der ikke er nogen som har 2 B&O tlf. – det er for meget, for der er da mange husstande, som har 2 B&O tlf."

Selskabet har heroverfor i skrivelse af 21/2 2002 til nævnet anført følgende:

"Klagen angår selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for noget fotoudstyr samt 1 stk. bekom 6000 telefon, der er stjålet fra klagers ejendom den 12. juli 2001. Et vindue hos klager var brudt op.

Selskabet har modtaget anmeldelse af den 17. august 2001 fra klager. Kopi vedlagt som bilag B.

Klager har i brev af den 13. september 2000 til taksator J.N. oplyst, at fotoudstyret er købt hos S. Foto ... samt at det ikke har været muligt at fremskaffe kvitteringer for købet af 2 stk. bekom telefoner. Vedlagt som bilag C.

Selskabets taksator har ved brev af den 19. oktober 2001, afvist at betale en erstatning, da P.S. på skadestidspunktet ikke var tilmeldt folkeregistret på adressen ... jf. Forsikringsbetingelserne nr. 5033 afsnit 1 punkt. 1.1. Erstatningen er tillige afvist på grund af manglende dokumentation og sandsynliggørelse af hvor og hvornår fotoudstyret er købt. Vedlagt som bilag D.

Klager har i brev af 23. oktober 2001, meddelt taksator J.N., at P.S. ikke var ejer af fotoudstyr eller 1 stk. Beocom 6000. Vedlagt som bilag E.

Selskabet har i brev af den 30. oktober 2001 fastholdt afvisningen. Vedlagt som bilag F.

I forbindelse med besvarelse af sagen til Nævnet har selskabet modtaget følgende yderligere bemærkninger til sagen fra selskabets taksator O.N. Ifølge taksator O.N. er, *'afvisningen en naturlig følge af, at*

1) Der hen ad vejen er afgivet divergerende oplysninger om hvor udstyret er købt. Første oplysning gik på S. Foto ..., men da denne forretning ved min henvendelse benægtede at have solgt udstyret, men alene havde afgivet prisoplysninger, var det nu købt i Electronic City.

2) Også alder på udstyret var der tvivl om. De første oplysninger der blev afgivet var, at fotoudstyret var købt i december 2000. Dette er efterfølgende ændret til ca. maj 2000.

3) Der uanset fotoudstyret var relativt nyt forefandtes kvitteringer eller anden form for dokumentation ikke.

4) Ved først møde (hvor kun P.S. var tilstede) oplyste denne, at fotoudstyret var hans.

På det tidspunkt, hvor vi orienterer kunden om at der ikke er dækning for fotoudstyret, oplyser hun nu, at P.S. har købt udstyret i 2000, men ikke hvornår, og at det er en julegave til hende. Da P.S. senest har oplyst, at det er købt i ca. maj 2000, må vi nok bestride, at dette køb skulle være til en julegave ca. 7 måneder senere.

Ud over fotoudstyret har vi afvist erstatning vedrørende 1 stk. Beocom 6000 telefon. Erstatning for denne kun ca. 8 mdr. gamle telefon er dog ikke afvist mere, end at vi er indstillet på at genoptage denne del af sagen, såfremt der fremlægges dokumentation jf. brev af 30.10.2001 jf Bilag F. Det bemærkes, at vi ikke bestrider, at der godt kan være stjålet 2 telefoner, men i så fald må der fremlægges dokumentation for ejerskabet/købet.

i øvrigt erstattes faktisk 1 beocom 6000 telefon med kr. 2.550,00 uden dokumentation i sagen.'

Vi har på baggrund af Nævnets henvendelse gennemgået sagen på ny, men ikke fundet anledning til at ændre vores stillingtagen."

Klageren fremkommer i skrivelse af 12/3 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det netop oven for af selskabet anførte:

"P.S. har ikke på noget tidspunkt oplyst at udstyret var hans. Han har oplyst at udstyret var købt af ham – og det er korrekt.

I maj 2000 kendte jeg ikke P.S., jeg mødte ham i oktober 2000 – og han gav mig fotoudstyret i julegave i december, der var det jo næsten helt nyt.

Jeg gik ud fra at udstyret var købt hos S. Foto da P.S. kender denne forhandler – men det var ikke tilfældet, han hjalp med at værdisætte udstyret da der ikke forefandtes kvitteringer."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af det fremsatte erstatningskrav. Dette gælder, selv om det ikke udtrykkeligt er anført i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Nævnet har i den forbindelse bemærket, at selskabet er indstillet på at genoptage sagen for så vidt angår telefonen, såfremt der fremlægges dokumentation for ejerskabet/købet af denne.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard