653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.437:

xxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand af 1792
Lyngby Hovedgade 4
Postboks 1792
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Alm. Brand af 1792, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Klageren redegør for sagens omstændigheder i klageskrivelse af 15/12 2001 til nævnet på følgende vis:

"Familien tager på skiferie fra den 9/2-2001, kl. 17,30 til den 18/2-2001, kl. ca. 12,00. Min datter, Camilla, får feber ved ankomsten, får det delvist bedre dagen efter, for så igen at få høj feber den 12/2, og efterfølgende få konstateret en særdeles kraftig mellemøre betændelse. Hun er, hvad 41 medrejsende gæster kan bevidne, sengeliggende resten af turen. Faktisk har hun stadigvæk feber, da min kone rejser hjem med hende i bussen. (Jeg er kommet hjem med fly).

Jeg vil gerne her fremhæve hvad Alm. Brand skriver i sidste brev: '... det vil sige en slags sandsynlighedsbetragtning'.

Hvis dette argument holder i byretten, ja så hører al rimelighed altså op. Jeg vedlægger for god ordens skyld kvitteringer fra 2 læger, idet vi havde hende til kontrol 2 gange, samt fra apoteket.

Hvad angår min egen skade, forholder det sig således at jeg den 12/2 meget uheldigt falder og river mit korsbånd over. Jeg er til konsultation på Gaital-klinik samme dag. Han beordrer mig til at holde mig fuldstændig i ro, og komme igen den 14/2. Der siger han, at jeg enten skal opereres omgående, eller vente 3-4 uger. Som det fremgår har jeg en health-care forsikring gennem mit firma, hvorfor jeg vælger at vente med operation til jeg er tilbage i Danmark. Dette er forhåbentligt lovligt?

Mens jeg er på Gaital-klinik ringer lægen fra SOS, og siger at jeg skal hjem med fly. Han siger, at det er fuldstændig ligegyldigt, om jeg kommer hjem torsdag eller lørdag. (Bemærk dette udspandt sig den 14/2, hvilket vil sige onsdag. Jeg tror faktisk ikke, at man kunne finde et fly før!!) Da jeg ikke havde fantasi til at forestille mig, at det havde nogen betydning, accepterer jeg dette. Det er da klart, at hvis han havde sagt, at jeg så ikke kunne få erstatning, ja så havde jeg naturligvis krævet at komme hjem omgående, eftersom min ferie ligesom var ødelagt.

Der kan, efter min bedste overbevisning slet ikke være tvivl om, at vi er berettiget til en erstatningsrejse, idet både min datter og jeg tilsammen og hver for sig, opfylder kriterierne for denne erstatning."

Selskabet fremkommer i skrivelse 18/1 2002 til nævnet med følgende kommentarer til det af klageren anførte:

"Camilla K.-M. Fam. K.-M. tog med bus til Østrig på skiferie den 9. februar 2001. Rejsen var planlagt til at vare 10 dage med hjemkomst den 18. februar. Den 7-årige datter Camilla fik feber og den 14. februar konstateret mellemørebetændelse hos læge i Østrig, ...

Eftersom Camilla ikke opfylder betingelserne for at få udbetalt en erstatningsrejse i henhold til betingelsernes afsnit 6.2., da hun ikke har fået ordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen varede, er dækning afvist, jf. brev fra SOS af 24. april, ... Alm. Brand har ikke yderligere kommentarer til afvisningen.

E.K.-M.[klageren]: E.K.-M. fik den 12. februar revet sit korsbånd over. Samme dag var han på 'Gaital-klinik', der bad ham komme til kontrol igen den 14. februar, ...

I brev fra SOS af 24.april blev dækning afvist, eftersom E.K.-M. ikke blev lægeordineret sengeleje, ...

I brev fra SOS af 22. maj blev E.K.-M.'s krav om en erstatningsrejse igen afvist med den yderligere begrundelse, at han ikke blev hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af rejsens længde, ...

...

Endvidere skal det understreges, at E.K.-M. ikke havde opfyldt betingelserne for en erstatningsrejse, selvom han var fløjet hjem med det første fly, idet lægeordinationen af hjemrejsen først fandt sted i anden halvdel af den tid, rejsen skulle have varet, jf. betingelserne, afsnit 6.2.

Alm. Brand fastholder på baggrund af ovenstående sin afvisning i dækning af en erstatningsrejse til forsikringstager og dennes husstand."

Klageren korrigerer i skrivelse af 2/2 2002 det af selskabet anførte, idet han påpeger, at datteren allerede var syg ved ankomsten. Videre anfører klageren:

"Camilla var syg ved ankomsten, den 10/2. Allerede den 11/2, altså dagen efter, havde vi lægen på besøg på hotellet, da hun havde 40 i feber. Lægen beordre hende, naturligvis, til at holde sengen indtil hun er feberfri. Lægen beder os komme til kontrol i hans konsultation den 13/2, hvilket vi er. Denne læge er den lokale læge i den by vi bor, Dr. Med. Peter Steiner, Weissbriach. Jeg vedlægger (igen) kvittering for lægebesøget, og **beder dem være opmærksom på, hvad lægen har skrevet med håndskrift nederst, nemlig: "Pat. seit 11/2-01 erkrankt.** Dette er da forhåbentlig så klart et bevis på, at vi taler sandt, når vi siger at Camilla var syg fra starten af ferien. Hun var sengeliggende og ikke uden for en dør i samtlige 8 dage vi var på stedet, bortset fra 2 lægebesøg. At hun først ved 3. lægebesøg i byen Hermangor får konstateret mellemørebetændelse, ændrer jo ikke ved det faktum at hun var syg hele ugen.

Såfremt der ønskes yderligere bevis kan vi jo kontakte Dr. Med Peter Steiner, og få ham til at bekræfte at han var på sygebesøg på vort hotel, den 11/2. Men jeg mener nu at dette fremgår ganske tydeligt af kvitteringen.

Vedr. min egen sag, skal jeg blot tilføje, at det jo fuldstændig nonsens når Alm. Brand skriver at jeg ikke kunne komme hjem i første halvdel. Det afgørende må da være, hvornår jeg kom til skade, hvilket selv ikke Alm. brand kan bortforklare skete i første halvdel af ferien. Når man kommer så alvorligt til skade, som et overrevet korsbånd er, så lytter man altså til hvad lægen siger, og han bad mig holde mig i ro, og komme igen 14/2. Jeg kan ikke rigtig se hvad jeg ellers skulle gøre!"

Slutteligt anfører selskabet i skrivelse af 13/2 2002 til nævnet følgende:

"Camilla K.-M. Det er stadig Alm. Brands opfattelse, at Camilla ikke opfylder betingelserne for at få erstattet en rejse, idet lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, ikke er dokumenteret i henhold til betingelsernes § 6.2.

E.K.-M. Det fastholdes, at E. ikke opfylder betingelserne for en erstatningsrejse i betingelsernes § 6.2, idet han ikke blev lægeordineret hjemtransport i første halvdel af rejsen."

Selskabet har på baggrund dets lægekonsulent i skrivelse af 24/4 2002 til klageren vurderet, at datterens diagnose og det ordinerede medicin ville medføre et sengeleje på 3-4 dage.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Afsnit 6 Erstatningsrejse** Forsikringen omfatter prisen for de forsikredes ferierejse, såfremt:

...

6.2. forsikrede rammes af akut sygdom eller tilskadekomst under rejsen. Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejsen skulle have varet, eller at forsikrede er hjemtransporteret efter lægeordination inden for den første halvdel af den tid, rejsen skulle have varet. Lægeordi-

neret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg."

Nævnet udtaler:

Ad Camilla K-E:

Efter de foreliggende oplysninger finder nævnet det ikke i tilstrækkeligt sandsynliggjort, at Camillas mellemørebetændelse har medført sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden. Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse.

Ad E. K-M:

Nævnet finder efter de foreliggende oplysninger, at selskabets afvisning af at yde klageren erstatningsrejse er i overensstemmelse med de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, idet hjemtransporten først fandt sted i anden halvdel af ferien.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard