653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.441:

xxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet ydede erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse, idet hun ønsker fuld dækning i henhold til vedlagte opgørelse (73.538 kr. + 600 kr.).

Selskabet har i skrivelse af 1/2 2002 til nævnet anført følgende:

"Af rapporten fra vor taksator fremgik det, at der ved besigtigelsen ikke kunne konstateres tegn på opbrud af døre eller vinduer. Gerningsmanden var muligvis kommet ind ad kælderdør ved brug af dirk eller rette nøgle. Forsikringstager er også af den opfattelse, at tyven har skaffet sig adgang ved dirk eller rette nøgle, idet dette fremgår af forsikringstagers klage til ankenævnet.

I henhold til de gældende vilkår for Boligforsikring Hjem og Hus dækker forsikringen ikke smykker og penge, når der er tale om tyveri fra en bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, jf. Dækningsskema, side 12, pkt. 2 D.

Boligforsikringen opererer ikke med de sædvanlige begreber for familieforsikringer som simpelt tyveri og indbrudstyveri, men i stedet med begrebet tyveri, samt tyveri fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst, med en nærmere ordforklaring.

Af ordforklaringen fremgår, at 'Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud.'

Formuleringen 'forsvarligt aflukket og aflåst' forudsætter, at aflukningen skal være så effektiv, at det medfører tegn på voldeligt opbrud. Hvis dette ikke er tilfældet, dækker forsikringen ikke tab af ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene, jf. litra D i vilkårene, side 12. Der er således tale om en objektiv dækningsbegrænsning.

Som det fremgår af ordforklaringen under 'Forsvarligt aflukket og aflåst', skal 3 forhold være opfyldt for at opnå dækning ved tyveri af de førnævnte genstande. For det første et krav til forsikringstager om, at døre og andre indgangsåbninger skal være låst, og at vinduerne og øvrige åbninger skal være lukkede og tilhaspede. Dernæst skal aflukningen være så effektiv, at der kan konstateres tegn på voldeligt opbrud. Såfremt disse 2 krav ikke er opfyldt, anses bygningen ikke for at være 'forsvarligt aflukket og aflåst'.

For det tredje anses bygningen ikke for 'forsvarligt aflukket og aflåst' såfremt adgang er sket ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk. Det vil sige, at bygningen ikke alene skal være forsvarligt aflukket og aflåst i gængs forstand, men at der er tale om et andet begreb end sædvanligt.

Vi skal gøre opmærksom på, at ordforklaringen skal læses som 2 punkter, dvs. de sidste 4 linier er et punkt for sig, som skal forstås således, at indbrudsvolden skal have en sådan karakter, at den kan konstateres ved tegn på, at der er foretaget et voldeligt indbrud, hvilket vil sige synlige skader.

Hvis den sikrede kan godtgøre, at noget sådant forefindes, må man erklære sig enig i, at vilkåret er opfyldt, altså en bevisregel og ikke en regel, som giver den sikrede forskrifter om, hvilke sikkerhedsforanstaltninger, der bør/skal foretages.

Politiet skriver også i kvitteringen, at der er tale om tyveri, og ikke om indbrud, og det formodes at være, fordi den gængse opfattelse af indbrud ikke er opfyldt.

Vor forsikringstager finder, at adgangen er sket via kælderdøren, fordi denne stod åben, da tyveriet blev opdaget. Denne antagelse beror alene på en formodning, idet udgangen kunne være sket via denne vej, og så kunne tyven have skaffet sig adgang på en helt anden måde. Muligheden foreligger også for, at den slet ikke var låst, fordi forsikringstager eller hendes håndværker ikke havde husket at låse døren.

Endelig foreligger der også en mulighed, at ved det tyveri, som skete præcis 2 måneder tidligere, nemlig den 21.6.2001, er der stjålet en nøgle, således at tyven har haft nem adgang. Vi har ikke fået oplyst, om samtlige låse er udskiftet efter denne skade, idet en mulighed herfor vil bevirke, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed ved ikke at udskifte eller omstille låsene i huset.

Da det må formodes, at tyven har skaffet sig adgang ved hjælp af rette nøgle eller ved dirk - eller via en åben dør - skal vi fastholde, at der ikke kan konstateres voldeligt opbrud, hvorfor bygningen ikke anses for at være forsvarligt aflukket og aflåst, og forsikringen dækker således ikke ting, hvori indgår guld, sølv, platin, perler og ædelstene samt penge."

Efter selskabets gennemgang af politirapporten fremkommer selskabet i skrivelse af 8/2 2002 med følgende bemærkninger:

"... af denne fremgår det netop, at:

'Gerningsmanden har frit kunnet indfinde sig ved kælderdøren, som han har åbnet med rette nøgle, som formentlig er stjålet ved et tidligere indbrud for ca. 8 uger siden. A/F har dog ikke været vidende om, at denne nøgle har været stjålet'.

Det vil sige, at vores tese om, at tyveri var sket ved hjælp af nøgle stjålet ved tidligere indbrud var rigtig. Uanset at det fremgår, at forsikringstager ikke var vidende om, at nøglen var stjålet, finder vi, at det kan tillægges forsikringstager som groft uagtsomt ikke at have udskiftet låsene ved manglende overblik over sine nøgler, især når hensyn til den store koncentration af værdier.

Til belysning vedlægges kopi af kendelse AK 23.380, hvor et tyveri ved brug af rette nøgle, stjålet ved et tidligere tyveri, ikke kunne karakteriseres som indbrud."

Klageren fastholder i skrivelse af 17/2 2002 hendes opfattelse af, at huset var forsvarligt aflåst.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**2. Tyveri ...**

Forsikringen dækker ikke: ...

Ikke uden for bygning eller fra bygning, der ikke er forsvarligt aflukket og aflåst. Der er dog dækning, såfremt tyven har anvendt vold eller trusler om vold."

Af ordforklaringen følger:

"Forsvarligt aflukket og aflåst.

Ved 'forsvarligt aflukket og aflåst' forstås, at døre og andre indgangsåbninger er låste, og at vinduer og øvrige åbninger er lukkede og tilhaspede. Hvis der ikke kan konstateres tegn på voldeligt opbrud anses boligen for ikke at have været forsvarligt aflukket og aflåst. Adgang, der sker ved hjælp af rette eller falsk nøgle eller ved dirk, er ikke voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler.

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, idet boligen findes ikke at have været forsvarligt aflåst, i følge de oven for citerede forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard