653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.443:

xxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxxxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nykredit Østifterne
Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Østifterne Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at det anmeldte hændelsesforløb efter klagerens fremstillinger af det passerede ikke er et ulykkestilfælde i policens forstand.

Selskabet har ved skrivelse af 8/1 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagens faktum.** Den 29. august 2001 modtog vi anmeldelse fra vores forsikringstager om, at han i juni 1999 var kommet til skade ved fodboldspil. Det fremgår af anmeldelsen, at forsikringstager er blevet opereret i venstre knæ den 3. januar 2000 og i højre knæ den 25. august 2000.

Da vi ikke havde fået tilstrækkelige oplysninger til at bedømme skaden, bad vi ved brev af 30. august 2001 vores forsikringstager om bl.a. en nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet samt om udfyldelse af begyndelsesattesten på anmeldelsens bagside. Til brug for beskrivelse af hændelsesforløbet vedlagde vi et spørgeskema, som vi bad vores forsikringstager udfylde.

Ved brev af 25. oktober 2001 modtog vi de ønskede oplysninger.

Af skadeanmeldelsen og det spørgeskema, som vores forsikringstager havde besvaret, fremgår, at skaden på venstre knæ opstod den 12. maj 1999. Vores forsikringstager var ude at spille fodbold i en idrætstime på gymnasiet. I en dribling skulle han mellem to forsvarere og fik ikke benet med sig. Dette resulterede i, at han drejede knæet kraftigt og faldt, Vores forsikringstager har endvidere skrevet: 'Jeg var ikke i berøring af de to forsvarere'. Som svar på spørgsmål 2, har vores forsikringstager svaret nej til, at der skete noget usædvanligt, uventet eller tilfældigt i forbindelse med skaden, men at han vred bare rundt på en uheldig måde. Til spørgsmål 3, om han gled, faldt eller snublede er svaret nej, og til spørgsmål 7 om andre personer var indblandet i eller direkte skyld i skaden, er svaret 'Ingen var indblandet.'

Vi afviste skaden i brev af 7. november 2001, idet ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt, og betingelserne for dækning over forsikringen dermed ikke er til stede.

Vi modtog derefter den 26. november 2001 et nyt brev fra vores forsikringstager, hvor han giver en ganske anderledes fremstilling af hændelsesforløbet den 12. maj 1999 samt fremsender skadeanmeldelse for skaden i højre knæ.

Af den nye forklaring fremgår bl.a., at vores forsikringstager i driblingen blev ramt af den ene forsvarer, så han røg ud af kurs og landede forkert.

Ved brev af 13. december 2001 fastholdt vi, at skaden på venstre knæ ikke er omfattet af ulykkesforsikringen.

Vi har anerkendt, at skaden på højre knæ den 1. februar 2000, hvor vores forsikringstager blev taklet af en modstander, er opstået ved et ulykkestilfælde, og vores forsikringstager er indkaldt til speciallægeundersøgelse. Der udbetales erstatning, hvis denne skade har medført et mén på 5 % eller derover.

Vores kommentarer. Ulykkesforsikringen dækker direkte følger af ulykkestilfælde, jf. betingelsernes side 3, pkt. 2.1. Ulykkestilfælde er i betingelsernes side 2 defineret som 'en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt.'

Ud fra vores forsikringstagers første forklaring er skaden på venstre knæ ikke opstået ved en udefra kommende begivenhed. Der er givet en meget præcis beskrivelse af hændelsesforløb, og vores forsikringstager har i beskrivelsen selv uddybet, at han ikke var i berøring af de to forsvarere. Det er vores opfattelse, at spørgsmålene i spørgeskemaet er klart formuleret og ikke til at misforstå, hvilket underbygges af, at vores forsikringstager har givet meget klare, præcise og endog uddybende svar.

Da den anden beskrivelse af hændelsesforløbet afviger markant fra den første besvarelse, beklager vi, at vi ikke kan lægge den til grund.

Vi skal for god ordens skyld påpege, at skaden er sket i maj 1999 og dermed før F & P's henstilling af 13.12.1999 til selskaberne om at dække vridskader på arme og ben.

Vi fastholder, at skaden på venstre knæ ikke er dækket af ulykkesforsikringen."

Klageren har overfor nævnet forklaret, at den første anmeldelse er ukorrekt grundet klagerens misforståelse af selskabets spørgsmål, hvorfor klageren på ny indsendte en anmeldelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**Ulykkestilfælde**

Et ulykkestilfælde er en skade på legemet, der ufrivilligt rammer den forsikrede ved en begivenhed, der kommer udefra og pludseligt."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet har anerkendt, at skaden på klagerens højre knæ er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde og at selskabet udbetaler erstatning, såfremt skaden har medført et mén på 5% eller derover.

Nævnet finder med hensyn til skaden på klagerens venstre knæ, at det er klagerens første fremstillinger over for selskabet af hændelsesforløbet i forbindelse med uheldet, der må lægges til grund for afgørelsen. Nævnet må herefter give selskabet medhold i, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde, således som sådan et må forstås i henhold til den i forsikringsbetingelserne optagne ulykkesdefinition.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard