654/02

Den 22. oktober 2002 blev i sag nr. 57.446:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom har ejerskifteforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på ejendommens ovn.

I klageskrivelsen til nævnet hedder det bl.a.:

> "Ved overtagelse af ejendommen … tegnede vi ejerskifteforsikring hos Alm. Brand. I køkken / stue er der opført en bilæggerovn, der bl.a. anvendes til opvarmning. Efter få ganges fyring i ovnen med det træ, der fulgte med hushandlen kunne vi konstatere, at ovnen og de tilstødene vægge var revnet adskillige steder.
>
> …
>
> Den 17.04.2001 besigtiges ovnen af en skorstensfejer, … , som ved besigtigelsen giver udtryk for, at ovnen helt klart er opbygget forkert."

I selskabets skrivelse af 7/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det er forsikringstagerens anbringende, at forholdet ved ovn og vægge sammenbygget hermed bør dækkes af ejerskifteforsikringen. Forsikringstageren har flere gange meddelt, at skaden er opstået efter få ganges fyring.

Efter vores opfattelse er dette ensbetydende med, at skaden ikke har været til stede ved købers overtagelse af ejendommen. Dermed er en af betingelserne for dækning ikke opfyldt, bilag B, *afsnit 2. Ejerskifteforsikring, punkt 10. Hvilke forhold er dækket, stk. 10. 2.*

Henset til bygningens alder - opført i 1984, synes det ikke særligt sandsynligt, at årsagen skulle være en defekt ved den måde ovnen er konstrueret og opført på, men snarere at der er blevet fyret forkert.

Forsikringstageren har på intet tidspunkt godtgjort, at ovnen er opbygget efter andre principper samt ved anvendelse af andre metoder og materialer, end dem der blev brugt og var anerkendt på tidspunktet for bygningens opførelse. Der henvises alene til mundtlige udtalelser fra henholdsvis en ovnsætter og flere skorstensfejere, hvoraf den ene skorstensfejer er rekvireret af Alm. Brand. Vi har ikke kendskab til, at skorstensfejer skulle have udtalt sig som citeret af forsikringstageren.

Som sagen ligger oplyst, er det fortsat vores vurdering, at den opståede skade ikke er dækket af den tegnede ejerskifteforsikring.

I vores seneste brev til forsikringstageren har vi opfordret forsikringstageren til at få undersøgt årsagen nærmere, men vi er ikke blevet kontaktet herom eller modtaget en kopi af en undersøgelsesrapport, hvorfor vi må antage at en sådan undersøgelse ikke er udført."

I rapport udfærdiget af selskabets konsulent hedder det bl.a.:

"Efterfølgende har jeg undersøgt, om der er fejl eller mangler ved opbygningen af den pågældende masseovn. Det har ikke været muligt, at få oplyst nærmere retningslinier for opbygning af en sådan ovn.

Udfra samtaler med skorstensfejer kan jeg oplyse, at opbygningen af den pågældende ovn i dit hus, er i henhold til hvordan disse ovne opbygges normalt.

Derimod ligger der retningslinier for indfyring i masseovn. Disse retningslinier skal følges, da der ellers altid vil ske revner og beskadigelse af ovnen.

Da der ikke kan konstateres fejl eller mangler ved opbygning af ovnen, eller andre forhold der har været til stede før overtagelse af ejendommen, kan der således ikke ydes erstatning til udbedring af de omtalte revner i ovnen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og påstår selskabet tilpligtet til - under henvisning til, at ovnen ikke er forskriftsmæssigt opført - at bekoste genopbygning, således at ovnen atter kan anvendes.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**10. Hvilke forhold er dækket**

…

10.2. Dækningen er betinget af

- at skaden er til stede ved købers overtagelse af ejendommen, …"

Nævnet udtaler:

Ifølge forsikringsbetingelserne er forsikringsdækning betinget af, at skaden var til stede ved købers overtagelse af ejendommen. Klagerne har anført, at der efter få ganges fyring i ovnen kunne konstateres revner. Nævnet lægger således til grund, at skaden - herunder årsagen - ikke har været til stede ved købernes overtagelse af ejendommen. Nævnet bemærker herved særligt, at klagerne trods særlig anledning hertil ikke har sandsynliggjort, at ovnen er opført efter andre principper og metoder end de, som var sædvanlige på tidspunktet for bygningens opførelse. Nævnet finder herefter, at selskabet på det foreliggende grundlag har været berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning for skaderne på ovnen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand