653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.456:

xxxx xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx xx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af kollektiv ulykkesforsikring i Danica Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade.

Klageren anmeldte d. 27/9 2001 til selskabet, at han havde beskadiget 2 tænder ved spisning af mad.

Selskabet bad efterfølgende d. 18/10 2001 klageren om at præcisere, hvad der forårsagede tandskaden.

Klageren meddelte ved skrivelse af 2/11 2001, at tandskaden var opstået i forbindelse med, at klageren tyggede i en fransk kartoffel eventuelt med et fremmedlegeme i.

Selskabet afviste at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke havde påvist, at årsagen til tyggeskaden var et fremmedlegeme.

Klageren har efterfølgende oplyst ved skrivelse af 19/11 2001 til selskabet, at fremmedlegemet efter hans vurdering var et stykke hårdt træ (bambus), som befandt sig i den franske kartoffel.

I selskabets skrivelse af 14/1 2002 til nævnet hedder det bl.a.:

"Et fremmedlegeme vil sige, noget man ikke kan forvente at finde i den mad, man spiser.

Vi lægger A.B.K.s [klageren] første forklaring til grund for vores afgørelse, idet vi mener, at oplysningerne i brevet af 19. november 2001 er så væsentlige, at de burde have fremgået af den første beskrivelse.

Ifølge den første forklaring sker skaden, da A.B.K. tygger i en fransk kartoffel eventuelt med et fremmedlegeme i. Det er først i den anden forklaring, at A.B.K. vurderer, at det var et stykke hårdt træ (bambus) som forårsagede skaden.

A.B.K. har ikke sandsynliggjort, at skaden skyldes et påvist fremmedlegeme, og vi fastholder derfor, at tyggeskaden ikke er dækket af forsikringen.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"6. Punkt 1.6.d. Tandbehandling- og kurudgifter. ...

Skader opstået ved tygning betragtes om ulykkestilfælde, såfremt skaden skyldes et påvist fremmedlegeme."

Nævnet udtaler:

Det påhviler en forsikringstager at godtgøre, at en anmeldt skade er dækningsberettiget.

Nævnet finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at tandskaden blev forårsaget af et fremmedlegeme i det, klageren tyggede i. Nævnet kan derfor ikke med henvisning til forsikringsbetingelserne pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf.

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard