653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.457:

xxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Gouda Rejseforsikring
Rønnegade 1
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for afholdte udgifter i forbindelse med anmeldt sygdom.

Selskabet redegør i skrivelse af 22/1 2002 til nævnet for sagen på følgende vis:

"MOH [klageren] havde tegnet en forsikring (Gouda - Ungdom - Standard) for hendes rejse til Cameroun i perioden 19. februar - 12. marts, 2000.

Lørdag d. 10. marts 2000 ringer MOH's danske kæreste, ORH til vort assistancefirma, Nordisk International Assistance (NIA), for at meddele, at MOH var syg i Cameroun, og var i kontakt med en lokal læge ved navn Docteur Jean Moutymbo. NIA opfordrer MOH til at kontakte et internationalt hospital i Douala i Cameroun, hvor MOH var kendt med forholdene. NIA forklarer endvidere ORH om de oplysninger, der er nødvendige for, at NIA kan indlede assistancen fra København (adresse på hospital, behandlende læge, diagnose).

Søndag og mandag er der mange telefonsamtaler imellem ORH, MOH og NIA, der drejer sig om MOH's tilstand og behandling, men på trods af omhyggelig manudukti-

on af begge omkring, hvad hun skulle gøre, opsøgte MOH ikke en anden læge eller et internationalt hospital.

Mandag d. 13. marts kl. 20.00 modtager NIA en fax med oplysninger om lægens telefonnummer og en regning fra Docteur Jean Moutymbo på Clinique Nouvelle i Cameroun (bilag A). Ifølge denne regning, skulle MOH allerede have modtaget behandling på klinikken i 11 dage, og således have haft den første lægekontakt d. 2. marts.

D. 13. marts taler NIA med MOH to gange. MOH forklarer, at hun ikke har det godt. NIA instruerer hende omhyggeligt i, hvad hun skal gøre, ligesom man tidligere har gjort overfor hendes danske ven, ORH. Der lægges vægt på, at man Ønsker MOH diagnosticeret og behandlet på et at byens internationale hospitaler. MOH taler ligeledes d. 13. marts med NIA's læge. Overfor begge lover hun, at kontakte et hospital, og ringe tilbage med telefonnummer og navn på lægen. NIA bekræfter samtidigt, at de naturligvis gerne stiller garanti overfor et 'kendt' hospital.

Onsdag d. 14. marts kl. 11.15 ringer NIA til det angivne telefonnummer på Clinique Nouvelle, som besvares 'La Sonelle', hvilket betyder en salgs telefoncentral.

Samme dag ca. 16.00 ringer MOH op og forklarer, at hendes lokale 'læge' stod ved siden af, og at NIA nu kan tale med ham. Fuld af usikkerhed omkring denne Docteur Jean Moutymbo stiller sagsbehandleren flere medicinske spørgsmål. I døgnsrapporten hedder det bl.a.:

'*Han kan ikke sige bare et ord, der har klang af noget medicinsk. Han forklarer mig i stedet hele tiden om, at han har været læge i 9 år, så han selvfølgelig ved han nok, hvad han gør og skal gøre. Spørger om han ikke kan nævne bare et ord m.h t. medicin? Nej, og så starter han bare forfra.'*

D. 14. marts sender MOH endnu en fax (bilag B) klart vidner om, at MOH ikke har taget notits af de mange opfordringer, hun har fået til at kontakte et internationalt hospital i byen. I en telefonsamtale med MOH kl. 20.28 om aftenen spørger NIA bl.a., om MOH tidligere har haft malaria. Servicekoordinatoren skriver herom:

'Spørger ft (forsikringstageren) om hun har haft malaria før. Hun bliver helt tavs først. Svarer så ja. Spørger hvornår. Det kan hun ikke huske, om jeg tror hun er en computer. Spørger, hvor ft selv blev behandlet tidligere. Hos samme læge i Cameroun.'

NIA lægger fortsat pres på, for at få MOH til at kontakte Hospital Genérale, og afslutning af samtalen refereres som følger:

'Informerer om, at hun skal tale til ovennævnte hospital, som vi anbefaler, hvis behov for det før hun hører fra os igen. Aftalt at vi kontakter hende igen i morgen på samme telefonnummer som nu - kl. 10.00. Hun informerer, hun nu har fået behandling og har betalt til behandlende lage, så der er ingen grund til hun tager til Hospital Genérale. Er hun allerede rask? Det svarer hun ikke lige på.'

D. 15. marts sender NIA en fax til MOH, hvor de mundtlige instrukser bekræftes skriftligt, og hvor NIA ligeledes gentager deres uvilje imod at udbetale penge til, eller udstede garantier for behandling af Docteur Jean Moutymbo (bilag C). I telefaxen angives telefonnummer på et af de internationale hospitaler i Douala.

Til yderligere belysning af NIA's syn på MOH og sagen, vedlægges kopi af skrivelse fra NIA til MOH, dateret d. 11. maj, 2000.

Forsikringsteknisk Problemstilling:
Ovennævnte forløb efterlod allerede kort efter anmeldelse NIA med en fornemmelse af, at Docteur Jean Moutymbo ikke var en autoriseret læge, som det kræves iht. forsikringsbetingelsernes pkt. 1.3.1 smh. definitionen af 'læge' i Afsnit A, side 4.

Der blev derfor i utallige telefonsamtaler med ORH, dennes far, og ikke mindst MOH lagt stor vægt på, at vi ønskede MOH tilset på Hospital Genérale. Som der fremgår, blev kravet endog fremført skriftligt, men dette til trods lykkedes det os aldrig, at få MOH undersøgt og diagnosticeret af andre end Docteur Jean Moutymbo.

En umiddelbar følge af ovennævnte er, at MOH ikke overfor Gouda har sandsynliggjort en sygdom, der er dækket af forsikringen, og at vi faktisk aldrig har modtaget en gyldig diagnose. OMH har heller ikke efterfølgende forsøgt at dokumentere en naturlig efterbehandling i Danmark.

I tillæg til ovennævnte pegede flere forhold på, at forsikringstageren ikke afgav troværdige oplysninger:

Således undrer det, at regningen fra Moutymbo angiver d. 2. marts som første behandlingssdag, medens MOH d. 14. marts (bilag B) angiver, kun at have været syg fra og med d. 8. marts (seks dage forud for d. 14. marts).

Konklusion:

Gouda Rejseforsikring finder ikke, at MOH har dokumenteret eller sandsynliggjort at hun led af en behandlingskrævende sygdom. Regningerne fra Docteur Jean Moutymbo anerkendes ikke, da vi ikke tror på, at denne såkaldte læge, er autoriseret læge, og som følge deraf næppe har behandlet OMH, ..."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**Læge:** Ved *læge* forstås en uddannet og af myndighederne i opholdslandet autoriseret *læge*, som ikke selv er den forsikrede, i familie med forsikrede eller rejser sammen med forsikrede. ...

1.3 Forsikringen dækker nedennævnte nødvendige og rimelige udgifter forårsaget af *akut sygdom* eller tilskadekomst, som er indtruffet under rejsen.

1.3.1 Lægebehandling og lægeordineret medicin. ...

1.4 Undtagelser

Forsikringen dækker ikke udgifter: ...

1.4.6 Der påløber som følge af, at forsikrede ikke følger behandlende *læges* og/eller Goudas læges anvisninger."

Nævnet udtaler:

Det påhviler forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Nævnet finder efter en gennemgang af sagen, at klageren ikke har sandsynliggjort, at hun pådrog sig en dækningsberettiget sygdom.

Allerede derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard