653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.458:

xxxx xxxxxxxx
xxx xxxxxxxxxxx xxxxxx xxx
xxxxxx xxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, påstår selskabet pligtig at anerkende, at han ikke er bundet af den indgåede forsikringsaftale under henvisning til, at der foreligger bristede forudsætninger.

Selskabet anfører i skrivelse modtaget af nævnet den 21/1 2002 følgende:

" I forbindelse med tegningen af forsikringen i juli 2000 har kunden gjort opmærksom på at stråtaget på litra a-b-c var brandsikret med hæmmende materialer.

Vores assurandør har oplyst, at præmienedsættelse for bygningsbrand var betinget af, at taksator godkendte brandsikringen, hvilket fremgår af den fremsendte police af 14.07.2000. Præmieopgørelsen på 7.823,00 kr. indeholdt præmienedsættelse for brandsikret stråtag. Beløbet er modtaget den 9.08.2000.

Taksator besigtigede ejendommen den 10.8.2000, og kunne ikke godkende brandsikringen.

På baggrund af, at vi ikke kunne godkende brandsikringen fremsendte vi en ny præmieopgørelse på 1.993,00 kr. den 28.08.2000, hvilket er præmieforskellen mellem

brandsikret tag og ikke brandsikret tag. Da præmien ikke blev betalt rykkede vi 2 gange for betalingen.

Den 16.11. 2000 modtog vi brev fra kunden, som ikke mente at der var grundlag for at ændre forsikringen. I vort brev af 17.11.2000 har vi gjort opmærksom på, at præmien er steget på grund af, at taksator ikke kunne godkende brandsikringen af ståtaget.

Forsikringen blev fornyet den 15.12.2000 og vi fremsendte en ny præmieopgørelse. Præmien blev stadig ikke betalt, selv om vi sendte 2 rykkerskrivelser. I brev af 22.03. 2001 har vi meddelt at forsikringen er ændret til kun at omfatte bygningsbrand på grund af, at præmien ikke er betalt.

Policen og præmieopgørelsen den 14.07.2000 er fremsendt til adressen i Danmark, da kunden stadig på det tidspunkt opholdt sig i Danmark. Desværre fik vi først ændret adressen til Norge den 17.11.2000, hvorefter al post til kunden er sendt til adressen i Norge.

Vi skal gøre opmærksom på, at vi først har modtaget en skriftlig opsigelse den 12.10.2001.

På baggrund af ovenstående, er det vor opfattelse, at forsikringen er tegnet i overensstemmelse med det som vores assurandør har aftalt med kunden."

Hertil bemærker klageren i skrivelse af 1/2 2002 til nævnet bl.a. følgende:

"Jeg besökte selskapets kontor den 30/8-00 hvor jeg gjord oppmerksom på at jeg mottokk et tilbud fra deres representant, basert på, at jeg kunne akseptere premi maks. 16000,- som et tilbud til rep. P. noe han kunne aksepter, etter og gjit noen rabatter som han sa. Med bakgrun i dette undertegnet jeg avtale. At selskapet ikke kan akseptere ingåte avtale og begrunner dette er helt gruit for mig. Det må imidlertid vare åbenbart at jeg ikke er forpliktet utover det konkrete tilbud på 16000,- det ligger også i sakens natur at ingen av parter er forpliktet/bundet av avtale ved de endrede forutsetninger som först ble kjent 10/8-00."

Af policen fremgår bl.a.:

"Det er ligeledes oplyst, at stråtaget for litra a-b-c er brandsikret med hæmmende materialer, hvor præmien er betinget af, at taksator godkender denne."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der er indgået en forsikringsaftale, og selskabet har således været i risiko. Endvidere bemærker nævnet, at forudsætningen for at opnå rabat ikke har været opfyldt, idet ejendommen ikke var brandsikret med hæmmende materialer. Dette ændrer ikke på, at der er indgået en bindende forsikringsaftale, men har alene indflydelse på præmien.

Som følge af det ovenfor anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Jørgen Nørgaard