653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.460:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx x

mod

Codan Forsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet hesteforsikring i Codan Forsikring, klager over selskabets afvisning af at erstatte nogle af hende afholdte dyrlægeudgifter. Klageren er endvidere utilfreds med, at selskabet har modregnet ikke forfalden halvårspræmie for den resterende forsikringsperiode, efter at hesten er aflivet.

Klageren henvendte sig til en dyrlæge for nærmere at få undersøgt, hvorfor hesten havde været halt gennem en længere periode. Af denne undersøgelse fremgik, at den havde spat. Ifølge dyrlægen var hesten uegnet til ridning af enhver art. Selskabet var af den opfattelse, at spat kan helbredes ved operation med forholdsvis god prognose afhængig af sygdommens udbredelse. Af hensyn til sagens videre behandling ønsker selskabet røntgenbilleder af begge bagbens haser, forinden der kunne tages endelig stilling til det videre forløb.

I klageskrivelsen til nævnet anfører klageren bl.a.:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? ...

At de betaler de 75% af den første dyrlægeregning, eller om de vil regning nr. 2 som jeg ikke har modtaget endnu. Dog må det siges at i mine øjne er det regning nr. 1 der skal betales, da denne jo ikke var afgørende for udfaldet i denne sag. Jeg vil også

gerne at man ser om det er retslig korrekt at man kan opkræve præmie for noget man ikke kan gøre brug af når nu hesten er død."

Hertil anfører selskabet i skrivelse af 11/1 2002 til nævnet:

"Forsikringstager, der i vort selskab har tegnet hesteforsikring, klager over selskabets afslag på at yde dækning for en udgift til røntgenbilleder, i forbindelse med forsikringstagers anmeldelse af en skade.

…

Ifølge oplysninger fra selskabets egen dyrlægekonsulent, kan spat helbredes ved operation med en forholdsvis god prognose afhængig af spattens udbredelse og omfang, hvorfor vi til den videre behandling af sagen anmoder om at modtage røntgenbilleder af begge bagbens haser.

På baggrund af røntgenbillederne af højre bagben konstateres det, at hesten har OCD i haseleddet. Med disse oplysninger er det ikke vor dyrlægekonsulents anbefaling, at der foretages operation, hvorfor hesten som følge af sin lidelse findes uanvendelig til brug, og der ydes erstatning for hesten i henhold til forsikringsbetingelse § 16.

Ifølge forsikringsbetingelsernes § 10, litra d, påhviler det forsikringstager for egen regning at skaffe alle af selskabet forlangte oplysninger og dokumenter, som kan have betydning for bedømmelsen af skadetilfældet - herunder også obduktions- eller uanvendelighedsattest.

Under henvisning til ovennævnte bestemmelse har vi meddelt forsikringstager, at vi ikke kan tilbyde dækning af udgifterne til røntgenbillederne, idet den første røntgenoptagelse således var nødvendig for, at dyrlægen kunne udstede en uanvendelighedsattest i forbindelse med anmeldelsen til selskabet og idet selskabet har været berettiget til at anmode om yderligere dokumentation.

Forsikringstager gør gældende, at selskabet i henhold til § 19, skal yde dækning for en af røntgenoptagelserne.

Efter betingelserne for sygeforsikringen § 19, ydes der dækning for 75 % af nødvendige dyrlægeudgifter til behandling af hesten. I nærværende sag er der ikke tale om udgifter vedrørende behandling, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning under sygeforsikringen.

Forsikringstager klager endvidere over, at selskabet i erstatningsudbetalingen har foretaget fradrag af resterende forfalden årspræmie for perioden 01.03.01-31.08.01.

Det foretagne fradrag er sket i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes § 7 og er ligeledes i overensstemmelse med den forsikringsretlige litteratur samt ankenævnets praksis, hvorefter selskabet er berettiget til ikke at ristornere præmie i de tilfælde, hvor den forsikrede interesse er gået til grunde ved en forsikringsbegivenhed, med mindre der foreligger kutyme eller fast forsikringspraksis herfor, jfr. bl.a. AK 40.061."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Præmiebetaling.** …

I tilfælde af udbetaling af erstatning, fradrages eventuelle resterende terminspræmier for resten af forsikringsåret …

§ 10 Fremgangsmåde ved sygdom, død og erstatning. …

Det påhviler forsikringstageren for egen regning …

d) at skaffe alle af selskabet forlangte oplysninger og dokumenter, som kan have betydning for bedømmelse af skadetilfældet - herunder også obduktions- eller uanvendelighedsattest. …

Forsikringen erstatter:

§ 16 Kombineret hesteforsikring. …

c) Invalidering som følge af kroniske uhelbredelige lidelser, som gør hesten blivende uanvendelig til ethvert brug.

…

g) I de under a. til f. anførte erstatningstilfælde udbetales forsikringssummen med fradrag af kød- og hudværdien efter afregning …

§ 19 Sygeforsikring UDEN selvrisiko.

Dækningsomfang.

Forsikringen dækker 75% af nødvendige dyrlægeudgifter til behandling af hesten …"

Nævnet udtaler:
Efter nævnets opfattelse har klageren ved de 2 attester fra dyrlægen godtgjort, at hesten er uanvendelig som følge af dens spatlidelse. Uanset indholdet af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at selskabet skal godtgøre klageren udgiften til den sidste røntgenoptagelse, som blev foretaget på selskabets foranledning. Hvad angår klagerens krav på præmiebetaling for den resterende forsikringsperiode, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, da denne er i overensstemmelse med praksis.

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring, skal godtgøre klageren udgifterne til den sidste røntgenoptagelse.

Klagen kan ikke i øvrigt tages til følge.

Jørgen Nørgaard