653/02

Den 2. september 2002 blev i sag nr. 57.464:

xxxx xxxxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxx x

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i Danske Forsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har ved skrivelse af 11/2 2002 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsforløb**

Den 31. august 2001 anmelder klager telefonisk til selskabet, at han har været udsat for indbrud, og at han i den forbindelse har fået stjålet 2 kameraer, edb udstyr, smykker m.m.

Selskabet sender samme dag et brev til klager, hvor vi beder om en opgørelse samt dokumentation for klagers krav, og dette modtager vi den 2. oktober 2001. På grund af kravets størrelse samt manglende dokumentation beder vi selskabets taksator kontakte klager for opgørelse af skaden.

Selskabets taksator har opgjort skaden, og vi har på baggrund heraf udbetalt 15.685 kr. i erstatning, heraf 7.164 kr. for fotoudstyr.

Erstatningsberegningen

Selskabet har erstattet fotoudstyret på følgende måde:

Canon kamera med tilhørende objekter og flash

Klager har anskaffet disse effekter i 1992 for i alt 9.389 kr. Udstyret er imidlertid forældet, og tilsvarende udstyr kan ikke anskaffes i dag. På grund af den teknologiske udvikling er det imidlertid muligt i dag for samme pris at anskaffe udstyr som er meget bedre.

Da udstyret ikke længere produceres har selskabet ikke mulighed for at fastsætte erstatningen ud fra nyprisen. Vi har derfor udbetalt en erstatning baseret på brugtværdien, det vil sige værdien i handel og vandel.

ION kamera inkl. objektiver og diskette

Udstyret er købt i 1991/92 for i alt 9.170 kr. Tilsvarende udstyr produceres ikke i dag, og det er ifølge taksator tvivlsom om det overhovedet kan købes brugt. Ifølge Foto C i København er udstyret håbløst forældet og værdien lig nul.

Selskabet har udbetalt 2.751 kr. i erstatning for dette udstyr.

Taksator har rettet henvendelse til den forhandler, som i sin tid solgte kameraet til klager og denne oplyser, at kameraet mest kan sammenlignes med et digitalt kamera, som i dag koster omkring 4.000 kr.

l forbindelse med klagesagens behandling har vi bemærket, at taksator rent faktisk har tilbudt klager en erstatning på 4.000 kr. for dette udstyr, ligesom han har foretaget en mindre korrektion for så vidt angår det øvrige udstyr. Dette tilbud står vi selvfølgelig ved.

Konklusion

Fotoudstyret er gået ud af produktion, og selskabet har derfor ved erstatningsfastsættelsen taget udgangspunkt i brugtprisen, jf. nævnets kendelse nr. 42.183. For så vidt angår ION kameraet har selskabet endvidere forhøjet erstatningstilbudet, såle-

des at det svarer til prisen på et nyt digitalt kamera. Erstatning derudover kan vi ikke tilbyde at betale."

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet alene kan foretage fradrag i erstatningen i det omfang, at nytteværdien for fotoudstyret er væsentligt nedsat. Da det er klagerens anbringende, at nytteværdien for fotoudstyret ikke har været væsentligt nedsat, har klageren fremsat et kompromis, hvorefter klageren vil acceptere en samlet erstatning på 22.000 kr.

Selskabet har udbetalt 15.685 kr. i erstatning til klageren.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"7. Erstatningsopgørelse.

7.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

…

7.1.4. I øvrigt udligne det lidte tab kontant.

…

For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug mv. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er selskabet ikke forpligtet til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for."

Nævnet udtaler:
Indledningsvis bemærkes, at vurderingen af, om en genstands nytteværdi er væsentligt nedsat, ikke alene er en vurdering af genstandens nytteværdi umiddelbart inden skaden. Nævnet har i en lang række kendelser godkendt, at selskaberne har foretaget fradrag for alder og brug under henvisning til, at genstandens forventede restlevetid nedsætter den fremtidige nytteværdi.

Når henses til de omhandlede genstandes alder finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har foretaget fradrag for alder og brug i erstatningen for de omhandlede genstande. Da det endvidere er oplyst, at de omhandlede genstande er gået ud af produktion, og genanskaffelsespris for identiske genstande derfor ikke kan indhentes, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har fastsat erstatningen ud fra genstandenes værdi i handel og vandel. Denne pris må i et sådant tilfælde siges at være prisen for brugte, identiske genstande.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at selskabets taksator har fremsendt en revideret skadeopgørelse, hvorfor denne skal lægges til grund for selskabets endelige erstatningsopgørelse. Ifølge den revideret skadeopgørelse har selskabets taksator opgjort erstatningen til 17.416 kr.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Danske Forsikring, skal til endelig afgørelse af skaden den 30/8 2001 udbetale klageren yderligere 1.731 kr. i erstatning samt renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Jørgen Nørgaard