646/02

Den 27. maj 2002 blev i sag nr. 57.466:

xx xxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over den af selskabet foretagne afskrivning i forbindelse med et brud på en stikledning.

Klageren påstår selskabet pligtig til - i henhold til forsikringsbetingelserne - at yde en erstatning svarende til 56% af reparationsudgifterne.

Selskabet redegør i skrivelse af 22/1 2002 til nævnet for sagen samt erstatningens størrelse således: "Forsikringstageren anmelder, at der er konstateret brud på en stikledning. Da der var tale om en dækningsberettiget skade under stikledningsforsikringen var spørgsmålet, hvilken erstatning der kunne udbetales for den anmeldte skade. I henhold til vilkårenes punkt 20 F. 4, gælder der særlige erstatningsregler for de udendørs stikledninger. Er disse over 20 år gamle erstattes der med de nævnte procenter af nyværdien, som er anført i vilkårene. Dette gælder for samtlige udgifter, der vil medgår til reparation af skaden, hvilket fremgår af vilkårenes punkt 20 E. At man i punkt 20 E. anvender ordet 'reduktion' af erstatningsbeløbet medfører efter vor opfattelse ikke, at vilkårene ikke er klare og tydelige med hensyn til, hvilken erstatning der ydes i tilfælde af en skade. Med andre ord er vilkårene ikke uklare og kan derfor ikke fortolkes imod Topdanmark. Som det fremgår af vilkårene erstattes stikledninger med en alder mellem 35-40 år med 44% af nyværdien. Da ejendommen er fra 1964 har vi betalt 44% af reparati-

onsudgiften, således der er fremsendt en erstatning på 7063,10 kr. til forsikringstageren. På baggrund af det foranstående, må vi derfor fastholde vor tidligere trufne afgørelse."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.: "**20 Hvordan erstattes skaderne Erstatningens beregning … 4. Udendørs stikledninger og kloakanlæg** …

Alder	Erstattes med følgende procenter af nyværdien
…	
35-40	44"

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke anledning til at kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med de ovenfor citerede forsikringsbetingelser, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson